



ODVJETNIČKI URED
IVAN PAVIĆ

St - 81/2020

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21 000 Split

Stečajni dužnik: TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a

Prigovor treće osobe/sudionika: Marko Božić iz Vranjica - Solin, Krešimirova ulica 41,
OIB: 37863290898, zastupan po punomoćniku Ivanu Paviću, odvjetniku u Splitu

PRIGOVOR TREĆE OSOBE

*putem e komunikacije
Prilog:- sudska praksa
- ugovor o etažiranju*

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-88 od 03. studenog 2021. godine koje je djelomično ukinuto Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-5447/2021-3 od 23. studenog 2021. godine određena je prodaja nekretnina označenih kao:

- a) 678/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 1 koji se nalazi u dijelu prizemlja poslovne građevine i koji se sastoji od jedinstvenog poslovnog prostora ukupne neto korisne površine 67,80 m²
- b) 981/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 2 koji se nalazi u dijelu prizemlja poslovne građevine i koji se sastoji od pet poslovnih prostora i dva sanitarna čvora ukupne neto korisne površine 98,10 m²
- c) 1598/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 3 koji se nalazi u dijelu prizemlja poslovne građevine i koji se sastoji od jedinstvenog poslovnog prostora ukupne neto korisne površine 159,80 m²
- d) 4000/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 4 i koji se nalazi u dijelu prizemlja poslovne građevine i koji se sastoji od četiri poslovna prostora i tri pomoćna prostora ukupne neto korisne površine 400,00 m²
- e) 488/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 5 koji se nalazi u dijelu prizemlja poslovne građevine i koji se sastoji od dva poslovna prostora i dva sanitarna čvora ukupne neto korisne površine 48,80 m²

Odvjetnik Ivan Pavić
Svačićeva 4
21 000 Split

Mob. 095/529-7362, mail: ipavic933@gmail.com

- g) 1644/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 7 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od četiri poslovna prostora i devet pomoćnih prostora ukupne neto korisne površine 166,40 m²
- h) 44/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom 8 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine i koji se sastoji od jedinstvenog poslovnog
- i) 759/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 9 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od tri poslovna prostora ukupne neto korisne površine 75,90 m²
- j) 75/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 10 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jedinstvenog poslovnog prostora ukupne neto korisne površine 7,50 m²
- k) 2454/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 11 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od tri poslovna prostora ukupne neto korisne površine 245,40
- l) 2579/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim prostorom broj 12 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od pet poslovnih prostora ukupne neto korisne površine 257,90 m² sve čest. Z.U. 1974 K.O. Dugopolje, uknjiženog prava vlasništva ETNA TRADING d.o.o. Podstrana, OIB: 51288910778 (sada TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a), za cijelo. unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Izlučni vjerovnik/sudionik Marko Božić podnosi prigovor treće osobe¹ protiv prodaje kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje određene Rješenjem Trgovačkog

¹ Rješenje Županijski sud u Zagrebu Gž Ovr-2632/2019-2 od 05. studenog 2019. godine cit „*Odredbom čl. 59. st. 1. OZ propisano je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglašeno nedopuštenom. Stavkom 2. istog članka određeno je da je podnositelj prigovora dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava, dok je stavkom 3. propisano da će sud, ako podnositelj prigovora ne postupi u skladu s odredbom stavka 2., prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi. Dakle, sukladno čl. 59. st. 2.i 3. OZ, prigovor treće osobe je potpun kada isti sadrži razloge pobijanja i kada su istome priložene isprave kojima ovršenik dokazuje postojanje svoga prava. U ovom konkretnom slučaju, iz prigovora koji je podnijela treća osoba proizlazi da isti sadrži razloge pobijanja. Uz prigovor treća osoba doduše nije priložila isprave, ali iste nije niti mogla priložiti obzirom da se razlozi pobijanja sadržajno sastoje od isticanja negativnih činjenica (nedostava otplatnog plana, nedostava izjave o raskidu ugovora) I iznošenja pravnih shvaćanja treće osobe o donesenom rješenju o ovrši. Iz navedenog prigovora dakle, proizlazi da je isti ima sadržaj propisan odredbom čl. 59. st. 2. OZ, te da je isti stoga potpun. Stoga je sud prvog stupnja nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ kada je prigovor treće osobe odbacio kao nedopušten. Osim toga, potrebno je i navesti da odredba čl. 59. OZ uopće ne predviđa mogućnost da se prigovor treće osobe odbaci kao nedopušten. Pritom je potrebno i navesti da je i pogrešno pravno shvaćanje suda prvog stupnja da je treća osoba dužna u ovršnom postupku dokazati da ima takvo pravo koje sprječava ovrhu. Naime, treća osoba je, sukladno čl. 59. st. 2. OZ, u prigovoru dužna smo navesti razloge pobijanja i priložiti isprave. Predstavljaju li razlozi koje je treća osoba navela u prigovoru razloge zbog kojeg bi ovrha bila nedopuštena, ocjenjuje parnični sud u eventualno pokrenutom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (čl. 60. st. 1. OZ), a ne ovršni sud koji može o*

suda u Splitu posl br St-81/2020-88 od 03. studenog 2021. godine koje je djelomično ukinuto Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5447/2021-3 od 23. studenog 2021. godine

Obrazloženje

I. Prema članku 229. stavak 4. SZ određeno je da ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. SZ.

Prema članku 247. stavak 1. SZ određeno je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili različenoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a prema članku 249. stavak 1. SZ određeno je da pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, stečajni upravitelj unovčit će uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom.

TREĆA OSOBA – SUDIONIČNIK je prema članku 2 stavak 1. točka 7. Ovršnoga zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 -dalje u tekstu OZ) označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes.

Člankom 59. stavak 1. OZa. određeno je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglašeni nedopuštenom.

Člankom 59. stavak 2. OZa određeno je da podnositelj prigovora je dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.

Člankom 59. stavak 3. Ožu. ako podnositelj prigovora ne iznese u prigovore razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava, sud će prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi.

Člankom 60. stavak 1. OZa ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora ZAKLJUČKOM uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima.

Člankom 60. stavak 2. OZa ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako

prigovoru treće osobe meritorno odlučiti tj. prihvatiti ga, samo ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 60. st. 2. OZ. Sud prvog stupnja je dakle, u prvostupanjskom postupku nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke. Time je počinio bitnu povredu odredaba ovršnoga postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, pa je stoga temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, valjalo uvažiti žalbu treće osobe, pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.”

su činjenice na kojima se temelji prigovor općepoznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevanjima, sud će o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku.

Člankom 60. stavak 4. OZ određeno je da u parnici na koju će sud će podnositelja prigovora uputiti ZAKLJUČKOM treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava.

2. **Izlučni vjerovnik/sudionik Marko Božić** je vlasnik etažne cijelene upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Solin, a označene kao čest. zem. 5861/123 u naravi Poslovna zgrada ukupne površine 5377 m² od toga poslovna zgrada površine 1123 m² i dvor površine 4254 m², upisana u Z.U. 1974, K.O. Dugopolje i to Suvlasničkog dijela: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne netto korisne površine s pripatkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne netto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupno netto korisne površine 1048, 40 m².

3. Izlučni vjerovnik/sudionik Marko Božić i Stečajni dužnik TENIMAR d.o.o. u stečaju su sklopili su 18. prosinca 2019. godine Ugovor o uspostavi etažnog vlasništva ovjeren pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod posl. br. OV - 13325/2019 dana 20. prosinca 2019. godine, a prema kojem ugovoru osim gore navedene etažne cjeline predmetne nekretnine tužitelju u isključivo vlasništvo pripada kao pripadak i parking površine 1867,30 m² i zelene površine 1920 m² kao i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini.

4. Povodom tužbe Izlučnog vjerovnika/sudionik Marko Božić kao tužitelja protiv Stečajni dužnik TENIMAR d.o.o. u stečaju kao tuženika pravomoćnom Presudom Općinskog suda u Splitu, posl br P- 1083/2019 od 01. listopada 2019 godine utvrđeno je

- I. Utvrđuje se da je tužitelj Marko Božić, OIB: 37863290898 za cijelo stekao pravo vlasništva dosjelošću na nekretninu označenu kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, te je stoga ovlašten tužitelj Marko Božić temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, uz istoimeno brisanje tog prava sa imena Etna Trading d.o.o. , čiji pravni slijednik je tuženik Tenimar d.o.o.

- II. Utvrđuje se da tužitelj Marko Božić ima pravo građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini nekretnine označene kao 6. suvlasnički dio:

10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, te je stoga ovlašten tužitelj Marko Božić temeljem ove presude zatražiti i postići upis prava građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje,

5. Obzirom Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-88 od 03. studenog 2021. godine koje je djelomično ukinuto Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-5447/2021-3 od 23. studenog 2021. godine određena prodaja parking površine 1867,30 m² i zelene površine 1920 m² kao i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini koje je povezano sa vlasništvom Suvlasničkog dijela: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) I povezanog dijeklom vlasništva čest. zem. 5861/123 u naravi poslovna zgrada ukupne površine 5377 m² od toga poslovna zgrada površine 1123 m² i dvor površine 4254 m², upisana u Z.U. 1974, K.O. Dugopolje.

Predlaže se donijeti

RJEŠENJE

Usvaja se prigovor treće osobe / sudionika Izlučni vjerovnik/sudionik Marka Božić OIB: 37863290898 Vranjica - Solin, Krešimirova ulica 41, te se djelomično ukida Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-88 od 03. studenog 2021. godine koje je djelomično ukinuto Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-5447/2021-3 od 23. studenog 2021. godine te se obustavljanja prodaja parking površine 1867,30 m² i zelene površine 1920 m² kao i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini koje je povezano sa vlasništvom Suvlasničkog dijela: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) I povezanog dijeklom vlasništva čest. zem. 5861/123 u naravi poslovna zgrada ukupne površine 5377 m² od toga poslovna zgrada površine 1123 m² i dvor površine 4254 m², upisana u Z.U. 1974, K.O. Dugopolje a u ostalom dijelu ostaje na snazi.

Alt

ZAKLJUČAK

Upućuje se **Izlučni vjerovnik/sudionik** Marko Božić OIB: 37863290898 Vranjica - Solin, Krešimirova ulica 41 da u roku petanest dana pokretne parnicu protiv **Stečajni dužnik TENIMAR d.o.o.** u stečaju sa sjedištem u Dugopolju, Sv. Duje 8/a, OIB: 86885657426 radi nedopuštenosti prodaje parking površine 1867,30 m² i zelene površine 1920 m² kao i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini koje je povezano sa vlasništom Suvlasničkog dijela: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) I povezanog dijelom vlasništva čest. zem. 5861/123 u naravi poslovna zgrada ukupne površine 5377 m² od toga poslovna zgrada površine 1123 m² i dvor površine 4254 m², upisana u Z.U. 1974, K.O. Dugopolje

Marko Božić
po punomoćniku