

Stečajni vjerovnik Ivo Katavić
10 000 Zagreb, Vramčeva 9



18
Ve 28.10.20.

Na broj: St-1041/2020
(prije St-2107/19)

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Prijedlog za dopunu i izmjenu Izvješća sečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika za izvještajno ročište, od 8. rujna 2020. godine. (u daljnjem tekstu: Izvješće)

Uvidom u gore navedeno Izvješće smatram da je radi upoznavanja ostalih stečajnih vjerovnika, kao i radi donošenja daljnjih odluka potrebno **isto dopuniti** podacima da je:

Odvjetničko društvo Župić i partneri, kao zastupnik PBZ Carda d.o.o. i pokretač predmetnog stečaja (ovdje priloženim) prijedlogom od 05.09.2019. godine, na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dana 26. rujna 2019. godine odbilo prihvatiti moj prijedlog (tada kao osnivača i zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Odvjetničkog društva Ivo Katavić i partneri, u daljnjem tekstu: Odvjetničko društvo IK), da nam se dade dodatni rok u kojem bi Odvjetničko društvo IK podmirilo sve svoje obveze.

Da je prihvaćen taj prijedlog izbjegao bi se predmetni stečaj i brisanje Odvjetničkog društva IK iz sudskog registra, na isti način kao i već ranije pokrenuti stečaj koji se vodio pod brojem St-6072/16, a koji je okončan plaćanjem svih naših nagomilanih obveza.

Naime, Odvjetničko društvo IK je 2015. godine protiv PBZ Carda d.o.o. pokrenulo sudske postupke radi naplate svog odvjetničkog honorara za višegodišnji rad.

Ti sudski postupci još traju.

Ti sudski postupci, navedeni su u predmetnom izvješću pod 3.4. kao Aktivni sudski predmeti, koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojevima P-1391/19; P-3048/2016 i Povrv-548/18, te pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem Ovr-718/19-21, kao i pred Ustavnim sudom RH pod brojem U-III-4182/2019.

U svim tim sudskim postupcima Odvjetničko društvo IK je tužitelj i tvrdi da mu je PBZ Card nekorektno oduzeo preko 3600 sudskih predmeta zastupanja, a bez da je odvjetničkom društvu IK platio honorar za već obavljene odvjetničke radnje, kao i da mu nije platio naknadne troškove preuzimanja i dostavljanja službene pošte („poštarina“) za PBZ Card.

Temeljem priložene drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-3308/2017 od 5.7.2019. godine utvrđena je osnovanost potraživanja Odvjetničkog društva IK u postupku radi „poštarine“ koji se od 23.12.2015. godine vodi pod brojem P-1391/19 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, te je taj predmet vraćen prvostupanjskom sudu sa zadatkom da prvostupanjski sud utvrdi visinu obveze.

U tom predmetu se čeka objave presude, koja objava je priloženim rješenjem od 17.12.2019. godine odgođena zbog predmetnog stečaja, a novi termin objave je 04.11.2020. godine.

Tu treba naglasiti da je 23.12.2015. godine (kada je ta tužba predana sudu), PBZ Card d.o.o. bio korektan i platio Odvjetničkom društvu IK taj utuženi dug od 198.036,50 kn (+ dospjele

kamate), ne bi došlo do neplaćanja obveza Odvjetničkog društva IK, koje su dovele do predmetnog stečaja.

Naime, tim novcem bi Odvjetničko društvo IK podmirivalo sve svoje obveze, kao što je to činilo redovito od svojih redovnih primanja ostvarenih radom, od čega je 95% radnih kapaciteta bilo na usluzi PBZ Card d.o.o..

Vezano za prijavljene tražbine treba naglasiti da je PBZ Card d.o.o. u predmetnom obrascu 16, na kojem je prijavio svoje tražbine nabrojao svoja potraživanja na ime nepostojećih troškova zastupanja u tom predmetu P-1391/19 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, neosnovano tvrdeći da su mu učinjeni izdaci u visini od 31.250,00 kn.

PBZ Card d.o.o. nije priložio uz predmetni obrazac nikakav valjani dokaz kojim dokazuje da su to bili potrebni izdaci, **niti je priložio račun za te usluge zastupanja, a niti potvrdu da bi bilo šta s tog osnova platio svom zastupniku Odvjetničkom društvu Župić i partneri.** PBZ Card d.o.o. je na predmetnom obrascu nabrojao većinom nepotrebne radnje zastupanja, koje predmetni sudac, i da uspiju u sporu, ne bi priznao kao potrebne i dosudio mu taj trošak.

To se naročito naglašava jer je taj iznos od 31.250,00 kn stačajnom upavitelju (iako ga nije priznao kao potraživanje, već kao UVJETNO potraživanje), bila osnova da, zajedno sa ostalim neosnovanim potraživanjima tuženika PBZ Card d.o.o. nabrojanim i u drugim predmetima koje je Odvjetničko društvo IK pokrenulo protiv PBZ Carda d.o.o., odredio u točki 5. predmetnog zaključka kao visinu predujma „za vođenje sudskih postupaka pobrojanih od 1-5 u prethodnom prijedlogu odluke i to u iznosu od 102.062,50 kn“.

To nije realno određena visina predujma, jer nije relno utvrđen iznos dosadašnjih potrebnih troškova tuženika PBZ Carda u tim sudskim predmetima.

Niti tih navedenih 31.250,00 kn kao niti daljnje tri predviđene odvjetničke radnje koje je stečajni upravitelj dodao navedenom iznosu, sud u tom predmetu (P-1391/19) tuženiku PBZ Cardu ne bi priznao, jer sve te radnje niti su bile potrebne (a niti će biti potrebne slijedeće tri radnje), jer je izvjesno da će PBZ Card po pravomoćnoj presudi morati predmetnoj stečajnoj masi isplatiti predmetno potraživanje.

Kada bi i bila neizvjesnost uspjeha u tom sporu, tada bi se realno mogla utvrditi visina dosadašnjeg troška tuženika PBZ Carda d.o.o. jedino na način da stečajni sudac zatraži od predmetnog suca u predmetu P-1391/19 da ga (radi ovog postupka) izvijesti o do sada potrebnim radnjama zastupanja i troškovima koje je u tom predmetu imao tuženik PBZ Card d.o.o. .

To isto treba zatražiti i u preostalim sudskim postupcima u kojima je tuženik PBZ Card d.o.o., a koji su navedeni u predmetnom izvješću pod 3.4. kao Aktivni sudski predmeti.

Slijedom gore navedenoga smatram da je potrebno **predmetno Izvješće izmijeniti** u njegovom zaključku na način da se izbaci zaključak pod brojem 5. i brojem 6. jer bi nametanje vjerovnicima tih predloženih uvjeta bilo pogodovanje očiglednom nekorektnom i nezakonitom postupanju PBZ Carda d.o.o.(neplaćanju odvjetničkog rada tj. zakonom utvrđenih obveza Odvjetničkom društvu IK) zbog čega je u konačnici i došlo do predmetnog stečaja.

Prilog: Kao u tekstu

Stečajni vjerovnik Ivo Katavić