

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA kojim se očituje na podnesak ISTO Grupa d.d. od 31.10.2022.

1. Razlučni vjerovnik ostaje kod svog prijedloga za unovčenje predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ- a i svih dosadašnjih navoda i dokaza.

Na potpuno neosnovane navode iz podneska ISTO Grupa d.d. od 31.10.2022. očituje se kako slijedi:

Po čl. 247. SZ-a nekretnine se prodaju na prijedlog razlučnog vjerovnika ili stečajnog upravitelja uz supsidijarnu primjenu OZ-a te ISTO Grupa d.d. nije ovlašteno sudjelovati u ovom dijelu postupka i za donošenje rješenja iz čl. 247. SZ-a nije predviđeno očitovanje stečajnog upravitelja te prikupljanje i interpretacija drugih saznanja.

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje, čak kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Čak i u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika protiv kojeg novi vlasnik nema pravo žalbe.

Stoga je prema navedenim odredbama Sud ovdje dužan donijeti rješenje o prodaji po čl. 247. SZ-a jer je po čl. 82. OZ-a razlučni vjerovnik dostavljenim izvadcima iz zemljišne knjige koji po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK imaju snagu javne isprave dokazao da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina.

Po čl. 59. OZ-a osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti samo prigovor protiv ovrhe (koja se ovdje još ne vodi) tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom, pri čemu podnošenje tog prigovora ne sprječava provedbu ovrhe.

Takav prigovor po čl. 59. OZ-a može se podnijet tek kada je ovrha određena, što ovdje nije slučaj, te on ne sprječava provedbu ovrhe.

Stoga po zakonu ISTO Grupa d.d. nema pravo sudjelovati u ovom stadiju postupka te ona može koristiti pravna sredstva predviđena zakonom.

Navodi društva ISTO Grupa d.d. ne samo da su neosnovani i netočni, već je i neprimjereno da ono u spis dostavlja nekakve tablice koje nemaju nikakvu dokaznu snagu ali i iz tih tablica proizlazi nezakonita priroda nekakvog nezakonitog i nevjerodostojnog Plana podjele jer su tim Planom podjele obuhvaćene i nekretnine za koje i samo ISTO Grupa d.d. u tablicama prikazuje da su i tada bile u vlasništvu trećih osoba – Milan Šantak, Maneda d.o.o., Maneda projekt d.o.o., Aktiva kapital d.o.o. itd.

Očito je da ISTO Grupa d.d. i stečajni upravitelj vole raspolagati tuđim nekretninama, sve u cilju oštećivanja dužnika i vjerovnika, u korist ISTO Grupa d.d. kojem stečajni upravitelj priznaje tužbene zahtjeve i u pogledu tuđih nekretnina – primjerice na **k.č. br. 2383/42** k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli čiji je vlasnik prije donošenja presude na temelju priznanja TS u Varaždinu pod posl. br. P-217/2018 od 12.3.2020 bio Milan Šantak prema stanju zemljišnih knjiga ali stečajni upravitelj priznaje da je vlasnik te tuđe nekretnine ISTO Grupa d.d. koja u svojim tablicama čak i priznaje da su Planom podjele obuhvaćene tuđe nekretnine.

Stečajni upravitelj pogoduje društvu ISTO Gupa d.d. prema je po čl. 10. ZOO-a dužan postupati s povećanom pažnjom što ne vrijedi kada se radi o osobama kojima pogoduje jer je zbog toga temeljem fiktivnih zadužnica ovdje i smijenjen raniji stečajni upravitelj imenovan od strane Suda i postavljen novi temeljem fiktivne zadužnice dužnika.

Stečajni upravitelj je upoznat s Izvješćem Ministarstva financija RH, Samostalnog sektora za otkrivanje poreznih prijevара od 6.7.2016. potpisanog od strane Ministra financija RH u kojem je utvrđeno da Industrogradnja grupa d.d. (prednik dužnika) temeljem fiktivnih tražbina opterećuje svoju imovinu koja je predmet ovog postupka u korist suspektних tvrtki te premda mu je ono dostavljeno u spis Općinskog suda u Puli Ovr-4919/17 i u ovaj spis, nije se očitovao

Dokaz: Izvješće Ministarstva financija RH od 6.7.2016. koje je u spisu

Neosnovani i nezakoniti su navodi društva ISTO Grupa d.d. da, premda se predmetne nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli ne navode u Planu podjele, da one pripadaju društvu ISTO grupa d.d., pravdajući to bilancama stanja Plana podjele.

U ovom postupku Sud nije ni ovlašten, ni dužan proučavati nekakve privatno izrađene bilance ili tablice koje nemaju nikakve veze s ovim postupkom.

U zemljišnim knjigama su nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica upisane na ime dužnika, nitko nije njihov suvlasnik te Sud u ovome postupku po zakonu ne može sprječavati ostvarenja razlučnog prava dokazanog javnom ispravom u korist treće osobe koja nikakvom ispravom u pogledu tih nekretnina nije dokazala nikakvo svoje pravo ispravom koja je po zakonu podobna za stjecanje vlasništva i sastavljena po čl. 43. st. 1. ZZK u obliku propisanom za njenu po čl. 120. st. 2. ZV-a.

2. Budući je na svim predmetnim nekretninama upisana zabilježba ovrhe u zk. ul. 7262 i 7263. K.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012., po čl. 84. OZ-a, nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe.

Zbog toga po čl. 84. OZ-a ovdje nije ni moglo doći do bilo kakve promjene vlasništva na nekretninama dužnika, čak kada bi za to i postojale odgovarajuće isprave koje ovdje ne postoje.

Stoga predmetne nekretnine ne mogu ostati vječno upisane na dužnika s razlučnim pravom brojnih vjerovnika, među kojima su i Republika Hrvatska i Grad Zagreb, a bez provedbe njihove prodaje u ovome postupku to bi se dogodilo zbog čl. 84. OZ-a jer zabilježba navedene ovrhe priječi ovdje promjenu bilo kakvog vlasništva.

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje temeljem čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Čak i u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljaju postupka protiv novog vlasnika te protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu.

Zbog prethodno navedenih razloga u ovome predmetu čak ni nije od značaja tko je vlasnik predmetnih nekretnina jer je ovdje razlučni vjerovnik po čl. 82. OZ-a dostavljenim izvadcima iz zemljišne knjige koji po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK imaju snagu javne isprave dokazao da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina.

Nakon što Sud rješenjem o prodaji po čl. 247. SZ-a odredi prodaju predmetnih nekretnina, što je dužan učiniti na prijedlog razlučnog vjerovnika, po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje, čak kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik te je Sud po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljaju postupka protiv novog vlasnika i protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu

Zbog prethodno navedenog, za provedbu prodaje predmetnih nekretnina u ovom postupku nije ni od značaja da li će se kasnije neka druga osoba legitimirati da je njihov vlasnik jer su te nekretnine opterećene založnim pravima kada ta treća osoba još nije ni postojala (ISTO Grupa d.d.) te neovisno o tome, zalog na nekretnini se mora naplatiti po dospijeću, neovisno o promjenama vasništva koje ovdje ni nema, i to primjenom prethodno navedenih odredbi.

Kada bi se prihvatili neosnovani navodi društva ISTO Grupa d.d., to bi značilo da ni se pravno sumnjivim podjelama trgovačkih društava koje nisu provedene i nisu provedive u zemljišnim knjigama onemogućavalo pravo razlučnih vjerovnika na naplatu jer se ovdje ISTO Grupa d.d. nikada ne mora upisati kao vlasnik nekretnina a prihvaćanjem njegovih neosnovanih navoda se prodaja tih nekretnina ne bi mogla nikada provesti.

Navedeno bi predstavljalo presedan opasan po pravnu sigurnost i novi nezakoniti način izigravanja vjerovnika te prikrivanja imovine, što predstavlja i ozbiljna kaznena djela.

Stoga ovdje nitko ne priječi društvu ISTO Grupa d.d. da se, po potrebi i s suradnjom s stečajnim upraviteljem, uknjiži na predmetnim nekretninama ako u tome nezakonito može uspjeti jer čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje po čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovog postupka prodaje i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik te je i u takvom slučaju Sud po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljaju postupka protiv novog vlasnika protiv kojeg rješenja novi vlasnik nema pravo žalbe.

3. Ovdje je razlučno pravo dokazano spisu priležecim pravomoćnim sudskim odlukama i zk izvadcima koji po čl. 8. ZZK uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava te se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

U ovom postupku se ne može preispitivati dokaze koji uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava koje istinito i potpuno odražavaju činjenično i pravno stanje zemljišta, što je ovdje zk. izvadak pri čemu se ovdje primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini te se po čl. 82. OZ-a uz prijedlog za ovrhu na nekretnini podnosi izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o vlasništvu, pri čemu nisu potrebni nikakvi drugi dokazi ili njihovo izvođenje,

4. Budući je na svim predmetnim nekretninama upisana zabilježba ovrhe u zk. ul. 7262 i 7263. K.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012., po čl. 84. OZ-a nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe.

Zabilježbom ovrhe po čl. 84. OZ-a ovrhovoditelj –razlučni vjerovnik stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne njeno vlasništvo.

Kada bi treća osoba i stekla vlasništvo nekretnine, to ne bi utjecalo na namirenje vjerovnika prodajom ovih nekretnina po čl. 84. st. 4. OZ-a jer kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika te protiv tog rješenja novi vlasnik nema pravo žalbe.

5. Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli se ne navode u nikakvom Planu podjele ili bilo kojoj drugoj ispravi po zakonu podobnoj za stjecanje vlasništva sastavljenoj po čl. 43. st. 1. ZZK u obliku propisanom za njihovu valjanost te po čl. 120. st. 2. ZV-a u svrhu uknjižbe treba sastaviti ispravu čiji sadržaj i oblik treba udovoljavati zemljišnoknjižnim pravilima, čega ovdje nema.

Činjenica da se u pogledu tih nekretnina vodi spor ne priječi i ne može sprječavati njihovu prodaju u ovom postupku.

Prethodno navedeno vrijedi i za nekretnine koje su kao vlasništvo dužnika upisane u zk. ul. 7263 k.o. Krnica gdje je u spisu priležećem zk. izvratku pod Rbr.16.1.zabilježena ovrha dana 31.12.2012. temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. pa i na tim nekretninama po čl. 84. OZ-a nije dopušten upis promjene prava vlasništva (ili drugog stvarnog prava po raspoložbi ovršenika), u što spadaju i presude na temelju priznanja, bez obzira kad je raspoložba poduzeta.

Stečajni upravitelj je na navedenu okolnost u ovaj spis dostavio i pravomoćno rješenje Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020. kojim je pravomoćno odbijen prijedlog za upis promjene prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 7263 k.o. Krnica temeljem te nezakonite presude utemeljene na nedopuštenim raspolaganjima stranaka jer po čl. 84. OZ-a nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva ili drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe.

6. U ovome predmetu je prema stanju zemljišnih knjiga dugogodišnji vlasnik svih predmetnih nekretnina ISTO d.d. te se ovdje mora postupiti prema javnoj ispravi s presumptivnom dokaznom snagom u pogledu vlasništva nad nekretninama iz koje proizlazi da je vlasnik svih predmetnih nekretnina dužnik ISTO d.d. u stečaju i odrediti prodaja svih predmetnih nekretnina prema čl. 247. SZ-a.

U suprotnome, razlučni vjerovnici nikada ne bi mogli provesti ovrhu na nekretninama premda se po čl. 8. st. 1. i 2. ZZZK smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

Moli se Sud za žurno postupanje u ovome predmetu u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

7. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. **predlaže da se prodaju sve nekretnine** upisane u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7263. i zk. ul. 7262 k.o. Krnica na ime dužnika ISTO d.d. u stečaju iz prijedloga MANEDA d.o.o. od 23.9.2022. sukladno čl. 247. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 1. studenog 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: