



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10 000 Zagreb

Posl.br. Povrv-3039/2024-59

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Borni Pešku, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRE d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa pun. Željka Pokupec, odv. iz Zagreba, protiv Grada Zagreba iz Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, radi ovrhe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i pun. tuženika, 26. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u Zagrebu Radojke Galić posl.br. Ovrv-61802/2024 od 14. kolovoza 2024.

### Obrazloženje

1. Temeljem tužiteljeva prijedloga za ovrhu od 30. svibnja 2024. javni bilježnik u Zagrebu Radojka Galić donio je 14. kolovoza 2024. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod posl.br. Ovrv-61802/2024 kojim je naloženo tuženiku platiti ukupan iznos od 555,99 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dospjeća pojedinih iznosa, uz naknadu troškova postupka u iznosu od 125,00 EUR. Svoje potraživanje tužitelj temelji na vjerodostojnoj ispravi - izvratku iz poslovnih knjiga.

2. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi osporava rješenje o ovrsi u cijelosti, ističe prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu, da je evidentno kako dostavljeni Izvod iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom ovlaštene osobe ovrhovoditelja, pa temeljem takvog Izvoda ovrhovoditelja koji je nepotpun i nepodoban za određivanje ovrhe, javni bilježnik nije niti mogao donijeti predmetno rješenje o ovrsi, da nekretnina na koju se odnosi predmetna tražbina nije jasno određena, niti ovrhovoditelj ičim dokazuje da bi ovršenik bio korisnik navedenog prostora te obveznik plaćanja ovrhovoditeljeve usluge, opreza radi ukazuje na činjenicu kako uz prijedlog za ovrhu ne prileže relevantni dokazi iz kojih bi proizlazila

pasivna legitimacija ovršenika pa time i sama osnovanost predmetne tražbine, ističe kako nema pravnog osnova temeljem koje bi ovršenik bio zadužen kao obveznik plaćanja usluge na navedenoj adresi.

3. Rješenjem ovoga suda posl.br. gornji od 28. svibnja 2025. stavljeno je izvan snage gore navedeno rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje te određeno da se postupak ima nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U podnesku od 17. studenog 2025. tužitelj u bitnome navodi nije sporno da je predmetni ovršni postupak pokrenut sukladno važećim odredbama Ovršnog zakona, temeljem vjerodostojne isprave – izvoda iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja / tužitelja od 29.05.2024. godine iz kojeg je razvidno tadašnje ukupno dugovanje ovršenika / tuženika. Nesporno je da je predmetna vjerodostojna isprava – izvod iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja - suprotno navodima tuženika – isprava podobna za određivanje ovrhe u gornjoj pravnoj stvari a prema odredbi čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona. Navodi kako je na izvodu iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja jasno naznačeno da je dokument sastavljen na računalu te je pravovaljan bez potpisa i pečata, odnosno isti je sačinjen u skladu sa Zakonom o računovodstvu, u kojem su pravcu neosnovani prigovori tuženika da bi izvod navodno bio nepotpun, budući nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom ovlaštene osobe ovrhovoditelja. Nadalje ističe kako se predmetno potraživanje odnosi na nekretninu na adresi Ulica Jasena 25 b, Zagreb, mjerno mjesto 0126742787, a koje nekretnine je vlasnik ovdje tuženik te na kojoj je isti kupac električne energije, a što je razvidno iz računa koji se dostavljaju u privitku. odnosu na prigovor zastare potraživanja, tužitelj ističe da u predmetu broj gornji nema govora o zastari obzirom je prijedlog za ovrhu predan unutar godine dana od dana dospijeca potraživanja tužitelja. Obzirom je tuženik vlasnik nekretnine na koju se odnosi predmetno potraživanje, postoji obveza tuženika prema tužitelju sukladno odredbi čl. 84. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Stoga predlaže platni nalog održati na snazi. Kao dokaz svojim navodima prilaže zk izvadak, račune, karticu analitičkog knjigovodstva, predlaže pribavu podataka o obračunskom mjernom mjestu od opskrbljivača HEP ODS i očevid na licu mjesta, pribavu cjelokupnog prometa po računu za predmetno mjerno mjesto sa izvršenim plaćanjima za utuženo potraživanje, fin. vještačenje, elektrotehničko vještačenje na okolnost obračuna potrošnje, pribavljanje dokumentacije o predmetnom mjernom mjestu i korisniku od strane društva HEP operator distribucijskog sustava d.o.o., saslušanje svjedoka, djelatnika HEP Elektra d.o.o., Marine Stojaković.

5. U provedenom dokaznom postupku sud je pročitao izvadak iz poslovnih knjiga (list 7), izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 109061 k.o. Resnik (list 26), analitičku karticu (list 27-36), račune (list 37-48).

5.1. Na ročištu od 17. travnja 2036. tužitelj je odustao od dokaznog prijedloga saslušanja svjedoka, dok je sud odbio dokazne prijedloge fin. vještačenja,

elektrotehničkog vještačenja, pribave dokumentacije o predmetnom mjernom mjestu jer izvođenje ovih dokaza ne bi dovelo do drugačije odluke.

6. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom usluge korištenja električne energije za razdoblje od ožujka 2023. do siječnja 2024.

7. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 11720/03., 55/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022. i 114/2022., dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Među strankama nije sporna aktivna legitimacija te se da dugovanje odnosi za nekretninu na adresi Ulica Jasena 25b, Zagreb.

9. Sporna je pasivna legitimacija, te osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

10. Po čl. 3. st. 2. toč. 40. Zakona o tržištu električne energije (NN 111/21) krajnji kupac je kupac koji kupuje električnu energiju za svoje potrebe. Krajnji kupac po čl. 20. st. 2. istog Zakona ima pravo na sklapanje ugovora o opskrbi električnom energijom. Po čl. 2. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu el. energijom (NN 85/15, 104/20), korisnik mreže je osoba koja koristi osobu na temelju sklopljenog ugovora o korištenju mreže. Tužitelj nije naveo je li i kada sklopio ugovor o opskrbi el. energijom s tuženikom, a tuženik je osporio svoju pasivnu legitimaciju. Tužitelj, osim vjerodostojne isprave i računa u kojima je kao kupac naveden tuženik, nije ponudio niti relevantne tvrdnje niti dokaze iz kojih bi se ova sporna činjenica mogla utvrditi.

11. Tužitelj je sa ciljem dokazivanja pasivne legitimacije tuženika predložio da sud službenim putem od HEP-ODS zatraži očitovanje o ugovornom odnosu tužitelja i tuženika. Ovaj je prijedlog sud odbio jer nije našao razloga da za tužitelja pribavlja isprave na kojima on temelji svoj zahtjev, i to od njegovog partnerskog trgovačkog društva. Tužitelju mora biti poznato na temelju čega i kome ispostavlja račune, a svakako je isprave na kojima temelji svoj zahtjev morao i mogao pribaviti za potrebe pokretanja ovog postupka. Isto se odnosi i na pribavu cjelokupnog prometa po računu za predmetno mjerno mjesto s izvršenim plaćanjima za utuženo potraživanje.

12. S obzirom da iz dokumentacije koju je dostavio i tvrdnji koje je tužitelj iznio sud nije mogao utvrditi da je tužitelj s tuženikom sklopio ugovor o opskrbi el. energijom, da je u utuženom razdoblju bio korisnik tužiteljeve usluge, odnosno obveznik plaćanja utuženih računa, a tuženik je to i osporio, zahtjev je po čl. 221.a. ZPP-a valjalo odbiti.

13. S obzirom je tuženik uspio u cijelosti u sporu a trošak nije tražio isti mu nije niti određen

U Zagrebu 26. svibnja 2026.

Sudac:

Borna Pešek

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave presude, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. tužitelj po pun.
2. tuženik po pun.

Broj zapisa: **9-30888-8c9c7**

Kontrolni broj: **0a123-c69ab-c873f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.