

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radić 2

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Primljeno iz ruke - poštom dana 27-05-2021

Broj primjeraka 3 priloga 3

Preporučeno dana 24.5.2021 R. 986210

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Posl. broj: **St-239/2021**Dužnik: **Industrogradnja d.d. Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365;**

PRIMIO:

ŽALBA

na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-239/21, od 6. svibnja 2021. godine

U Zagrebu, 24. svibnja 2021. godine

I. Dužnik je primio Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-239/2021, od 6. svibnja 2021. godine, koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči te, nezadovoljan istim, u otvorenom roku ulaže ovu žalbu pobijajući Rješenje iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog:

- pogrešno utvrđenih ključnih činjenica,
- pogrešne primjene materijalnog prava i
- bitnih povreda pravila parničnog postupka.

II. Pobijanim rješenjem Sud je odbacio prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten, jer je ranije podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na Dužnikom, pod posl. brojem St-183/2021.

Nije sporno da je prethodno podnesen navedeni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Dužniku je sporno što prilikom donošenja pobijanog rješenja, Sud uopće nije cijenio niti utvrdio da li su ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka odnosno Sud uopće nije uzeo da je navedeni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka najprije preuranjen, a zatim paušalan te, općenito, neosnovan odnosno usmjeren isključivo onemogućavanju Dužnika u ostvarivanju njegovih prava, a jedno od tih prava je i pokretanje predstečajnog postupka.

III. Obzirom na navedeno, ukazuje se kako je člankom 12. Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: "ZPP") propisano sljedeće:

"Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugi nadležni organ (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno".

S tim u vezi, ukazuje se kako je člankom 213. stavkom 1. ZPP-a propisano kako će sud prekinuti postupak ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju, dok je člankom 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, nadalje u tekstu: SZ) propisano kako u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Dakle, ako Sud nije sam donio odluku da li je osnovan prijedlog za pokretanje stečajnog postupka (odlučio o prethodnom pitanju), trebao je prekinuti postupak sve dok ne bude donesena pravomoćna odluka o osnovanosti prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, čemu u prilog ide i ovdje priložena sudska praksa.

Dokazi: - rješenje TS u Rijeci, posl. broj St-240/21 od 19. ožujka 2021. g.
 - rješenje TS u Varaždinu, posl. broj St-275/19 od 16. rujna 2019. g.
 - rješenje TS u Osijeku, posl. broj St-432/19 od 12. rujna 2019. g.

IV. Nadalje, člankom 32. SZ-a izrijekom je propisano u kojim slučajevima će sud odbaciti prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka. Međutim pobrojnim slučajevima nije navedeno da će Sud prijedlog odbaciti ako je ranije podnesen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

Cilj i svrha predstečajnog postupka je održanje djelatnosti dužnika odnosno laički rečeno "spasiti dužnika da ne bi došlo do pokretanja stečajnog postupka" te su u predmetnom slučaju ispunjeni svi preduvjeti za pokretanje predstečajnog postupka.

V. Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Dužnik:


INDUSTROGRADNJA
d.d. Varaždin