



ODVJETNIČKI URED
HRVOJE MIHOLJEVIĆ

U Rijeci, 28. svibnja 2026. godine

Poslovni broj: St – 469/2025

**VISOKOM TRGOVAČKOM
SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**
Putem
TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Stečajna stvar:

Dužnik: **POD LINIJU J.D.O.O.**, Kanfanar, Brajkovići 19, OIB: 72983325268,
zastupano po povjereniku Dorčić Dinko Sanjinu

Podnositelj: **BRKO DE SUISINE, Obrt za consulting, vl. Darjan Urdih** iz Rijeke,
Pomerio 5, OIB: 489244449788, zastupan po odvjetniku Miholjević Hrvoju

Radi: u predstečajnom postupku

ŽALBA

*Podnositelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St – 469/2025 – 28 od
dana 21. svibnja 2026. godine*

- punomoć se prilaže

Ad.1. Prvostupanjski sud je donio rješenje pod uvodno naznačenim poslovnim brojem dana 21. svibnja 2026. godine kojim je odbacio prijavu tražbine Podnositelja DARJANA URDIHA, OIB: 489244449788, vl. Obrta za consulting „BRKO DE CUISINE“, Pomerio 5, Rijeka, kao nepravodobne.

Ad.2. Protiv uvodno naznačenog rješenja Podnositelj podnosi žalbu i pobija ga u cijelosti zbog:

- **Bitne povrede odredbi parničnog postupka,**
- **Pogrešne primjene materijalnog prava,**
- **Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,**

Ad.3. Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je apsolutno bitna povreda odredbi iz članka 364. st. 2. t. 4. i t. 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, u daljnjem tekstu ZPP) jer je Sud donio odluku na temelju nedopuštenih raspolaganja stranka i zato što nezakonitim postupanjem nije dana mogućnost Podnositelju da raspravlja pred Sudom, a sve u svezi s člankom 68. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, u daljnjem tekstu SZ).

🏠 Riva 8, 51000 Rijeka

☎ +385916162735

✉ info@odvjetnikmiholjevic.com

🌐 odvjetnikmiholjevic.com



Pred prvostupanjskim sudom je do dana 17. veljače 2026. godine bio u tijeku parnični postupak radi izdavanja platnog naloga koji se vodio između Podnositelja i Dužnika pod poslovnim brojem Povrv – 83/2025. Predmetni postupak je pokrenut dana 07. rujna 2024. godine podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. Protiv Dužnika je dana 01. listopada 2024. godine izdano rješenje o ovrsi od strane javnog bilježnika Alide Crljenice iz Pule, poslovni broj: Ovr – 9061/2024, UPP/OS – Ovr – 863/2024. Protiv predmetnog rješenja o ovrsi Dužnik je podnio prigovor i postupak je nastavljen kao postupak male vrijednosti radi izdavanja platnog naloga pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem Povrv – 83/2025.

Unatoč okolnosti da je Dužnik znao kako je protiv njega pokrenut parnični postupak radi isplate, isti nije u tražbinama prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka naveo da ga Podnositelj tereti za iznos glavnice. Nadalje, 01. listopada 2025. godine rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: Povrv – 83/2025 od dana 16. rujna 2025. godine stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Alide Crljenice iz Pule, poslovni broj: Ovr, 9061/2024, UPP/OS- Ovr – 863/2024 i postupak je nastavljen u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Predmetno rješenje dostavljeno je Dužniku dana 02. listopada 2025. godine.

Dokaz:

- *Uvid u spis predmeta koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, poslovni broj: Povrv – 83/2025.*

Ad.4. Podnositelj je dana 16. listopada 2025. godine postupio sukladno odredbi članka 461.a st. 6. ZPP i dostavio očitovanje. Podnositeljev podnesak od dana 16. listopada 2025. godine je dostavljen Dužniku dana 09. studenog 2025. godine. Dužnik, nakon primitka predmetnog podneska nije postupao sukladno odredbi članka 461.a st. 7. ZPP.

Dokaz:

- *Kao pod Ad.3.*

Ad.5. Dužnik je dana 16. prosinca 2025. godine podnio Trgovačkom sudu prijedlog za otvaranje Predstečajnog postupka. Trgovački sud u Pazinu je dana 09. siječnja 2026. godine donio rješenje kojim se otvara Predstečajni postupak nad Dužnikom. U tom trenutku je nastala obveza prvostupanjskog suda sukladno odredbama članka 212. st. 1. t. 5. ZPP – a u svezi sa odredbom članka 68. st. 1. SZ – a prekinuti parnični postupak pod poslovnim brojem Povrv – 83/2025 koji se vodio između Dužnika i Podnositelja.

Dokaz:

- *Uvid u spis predmeta pod uvodno naznačenim poslovnim brojem.*

Predstečajni i stečajni postupci su posebni izvanparnični postupci u kojima stvarno i mjesno nadležni Sud ima istražne ovlasti. U konkretnom slučaju, pred istim stvarno i mjesno nadležnim sudom koji je otvorio postupak pod uvodno naznačenim poslovnim brojem je vođen postupak pod poslovnim brojem Povrv – 83/2025.

Danom objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad Dužnikom, nastala je obveza prvostupanjskog suda prekinuti postupak pod poslovnim brojem Povrv – 83/2025. Sadržaj odredbi članka 68. st. 1. SZ – a i 212. st. 1. t. 5. ZPP upravo upućuju da Sud koji vodi



parnični postupak u kojem sudjeluje jedna od stranaka nad kojom je otvoren predstečajni postupak je dužan po službenoj dužnosti prekinuti postupak, a ne dojavom jedne od stranaka obzirom da prekidanje postupka u slučaju otvaranja predstečajnog postupka u naravi ne predstavlja dispoziciju koja pripada parničnim strankama.

Propustom stvarno i mjesno nadležnog suda koji je otvorio postupak pod uvodno naznačenim poslovnim brojem da prekine parnični postupak pod poslovnim brojem Povrv – 83/2025 počinjena je apsolutno bitna povreda odredbi članka 364. st. 2. t 4. ZPP – a jer je prvostupanjski sud nakon otvaranja predstečajnog postupka pod uvodno naznačenim poslovnim brojem **propustio po službenoj dužnosti prekinuti postupak pod poslovnim brojem: Povrv – 83/2025, odnosno propustom prvostupanjskog postupka parnica između uvodno naznačenih stranaka tekla je sve do 17. veljače 2026. godine, a trebala je biti prekinuta 09. siječnja 2026. godine. Poglavitito jer se radi o istom stvarno i mjesno nadležnom sudu pred kojim je otvoren predstečajni postupak pod uvodno naznačenim poslovnim brojem i postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv – 83/2025.**

Dokaz:

- Uvid u spis predmeta pod poslovnim brojem St – 469/2025 - rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od dana 09. siječnja 2026. godine,
- Uvid u raspravni zapisnik od dana 17. veljače 2026. godine.

Ad.6. Tijekom trajanja parničnog postupka pod poslovnim brojem Povr – 83/2025 Dužniku su dostavljana pismena. Dužnik, odnosno z.z. Dužnika je znao da je parnični postupak u tijeku. Unatoč tome, Dužnik je podnio prijedlog za otvaranje stečaja i nije Podnositeljevu tražbinu prijavio niti je prijavio prvostupanjskom sudu da je parnica u tijeku. Dakle, Dužnik, osim što je bio prezadužen, podnošenjem prijedloga za otvaranje stečaja ishodio je za sebe položaj koji mu **omogućuje depasman svih sudskih postupaka koji se vode protiv njega**. Na takav način je u cijelosti postupao sa ciljem da onemogući vjerovnike u prisilnoj naplati služeći se pritom **ekstremnim formalizmom**, dakle postupao je u cijelosti suprotno načelu savjesnosti i poštenja, a koje načelo se primjenjuje u svim pravnim odnosima. Upravo radi činjenice da prvostupanjski sud nije ocijenio Dužnikovo postupanje na štetu Podnositelja, pobijano rješenje doneseno je na temelju nedopuštenog raspolaganja Dužnika.

Ad.7. Odbacivanjem prijave kao nepravodobne prvostupanjski sud na temelju pretjeranog formalizma Podnositelju uskraćuje pravo na pristup sudu. Naime, prvostupanjski sud donošenjem prvostupanjskog rješenja nije vodio računa o činjenici da se Podnositeljevo sjedište ne nalazi u području za koje je prvostupanjski sud mjesno nadležan, da neovisno o činjenici što je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na eOglasnoj ploči, isti taj prvostupanjski sud je imao dužnost prekinuti postupak i time bi Podnositelj bio obavješten o otvorenom predstečajnom postupku. U konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da se predstečajni postupak i parnični postupak vode pred dva različita mjesno nadležna suda, pa da propustom stranke dođe do odbacivanja prijave.

Ad.8. Za Podnositelja se ne može tvrditi da nije vodio računa o tražbinama jer je punomoćnik istoga pristupio na ispitno ročište koje je održano dana 30. travnja 2026. godine. Sama okolnost da je tražbina podnijeta nakon roka ne može biti osnova za odbacivanje prijave ukoliko Podnositelj sazna za otvoreni predstečajni postupak na prvom pripremnom ročištu.

Ad.9. Prema praski Europskog suda za ljudska prava u Strabourg, korištenje pretjeranog formalizma radi uskrate prava na pristup sudu je protivno članku . st. 1. Konvencije (Merćep protiv Hrvatske) te se predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje u cijelosti.

Podnositelj, p.p