

PUNTA INTERNACIONAL d.o.o, u stečaju
Umag, Šetalište Vladimira Gortana 5
OIB: 92276137953

Umag, 9. svibnja 2022.

Na posl. br: 14 St-926/13

TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI
Za stečajnog suca VERU JELENOVIĆ

Predmet: Odgovor na podnesak Marije Budimir od 4. svibnja 2021.

Vjerovnik pogrešno smatra da je stečajni upravitelj dužan isplatiti svako potraživanje s osnove ostalih obveza stečajne mase, pa makar ono bilo i sporno, te da je dovoljno da vjerovnik samo zatraži isplatu.

Naime, odvjetnica Marija Budimir je bila podnijela zahtjev za isplatu odvjetničkih troškova u iznosu od 1.524.414,54 kn kao ostalih obveza stečajne mase nastalih prije otvaranja stečajnog postupka.

Predmetno potraživanje vjerovnika je zatim tijekom stečajnog postupka bilo ispitano od strane drugih odvjetnika, te je utvrđeno da je veći dio potraživanja sporan, o čemu je vjerovnik više puta bio obaviješten putem njegovog tadašnjeg odvjetnika.

U takvom slučaju, kada potraživanje vjerovnika s osnove ostalih obveza stečajne mase nije isplaćeno jer je sporno, vjerovnik može pokrenuti sudski postupak radi naplate svog potraživanja, što je vjerovnik u ovom slučaju i napravio.

Koje je potraživanje vjerovnika sporno, razvidno je iz parničnog postupka koji je u tijeku pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. Povrv-4256/20.

Ponovo napominjem da se potraživanje s osnove ostalih obveza stečajne mase ne prijavljuje u stečajni postupak i nije predmet ispitivanja kao što su to tražbine stečajnih vjerovnika, već je ovršenik, PUNTA INTERNACIONAL d.o.o, u stečaju, podnio prigovor na rješenje o ovrsi koje je po prijedlogu vjerovnika izdao Trgovački sud u Pazinu.

Vjerovnik opetovano spominje neke nepostojeće „prekluzivne rokove“, pa ga ponovo pozivam da navede o kojim je rokovima riječ i kojim zakonskim odredbama su ti rokovi propisani.

Vjerovnik Marija Budimir je kao odvjetnica dobro upoznata sa institutom zastare, pa je najblaže rečeno začuđujuća izjava da bi stečajni upravitelj „...svjesno odugovlačio isplatu... kako bi nastupila zastara potraživanja...”

Molim vjerovnika da objasni svoju tvrdnju koja glasi: „Stoga, vjerovnika obveza stečajne mase predlaže da Naslovni sud odbije sazvati skupštinu vjerovnika koja bi odlučivala o ostalim obvezama stečajne mase s naslova odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.”

Pošto je predmetno potraživanje predmet parničnog postupka, isto će može isplatiti samo po okončanju parničnog postupka.

Sa poštovanjem,

**Stečajni upravitelj
Dražen Ezgeta**