



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**

**29 -11- 2018**

**PRIMLJENO**

Poslovni broj: 43 Pž-6309/2018-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TLM ALUMINIUM d.d.- u stečaju, Šibenik, Ulica Narodnog preporoda 12, OIB 82733440679, kojeg zastupa stečajni upravitelj Branko Morić iz Zadra, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika BRANKA SEKULIĆA, OIB 29187463369, NIKOLE ROŠKA, OIB 85009784252, BRANKA PETRIĆA, OIB 93944413899, TOMISLAVA VULINOVIĆA, OIB 32356672987, ŽELJKA RUPICA, OIB 24456242791, VEDRANE BEROVIĆ, OIB 95395796273, IVE SLAVICE, OIB 94758750822 i DUŠANA PAVASOVIĆA iz Knina, Vukovarska 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-653/2015-567 od 12. rujna 2018. u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2018.

**riješio je**

Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika Branka Sekulića, Nikole Roška, Branka Petrića, Tomislava Vulinovića, Željka Rupića, Vedrane Berović, Ive Slavice i Dušana Pavasovića kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-653/2015 od 12. rujna 2018.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom TLM Aluminium d.d. - u stečaju Šibenik, s osnove završetka završne diobe okončane prema diobnom (završnom) popisu stečajnog upravitelja prihvaćenom od strane vjerovnika na završnom ročištu od 14. svibnja 2018. (točka I. izreke), uz utvrđenje da će biti objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana kada je doneseno, da će nakon pravomoćnosti biti dostavljeno sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku, radi brisanja stečajnog dužnika iz registra, da će se Stečajna masa iza stečajnog dužnika TLM Aluminium d.d., u stečaju, Šibenik upisati u sudski registar te da se Branko Morić iz Zadra, Miroslava Krleže 1e, OIB 89888559843 imenuje stečajnim upraviteljem stečajne mase iza stečajnog dužnika (točke II. - IV. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je stečajni postupak nad uvodno označenim stečajnim dužnikom otvoren rješenjem tog suda poslovni broj St-653/2015-18 od 15. prosinca 2015., da su na ispitnom ročištu održanom 9. ožujka 2016. utvrđene ražbine I. (prvog) višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 53.170.138,89 kn, a II. (drugog) višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 1.561.463.025,71 kn, odnosno u konačnici da je tijekom postupka utvrđeno tražbina I. (prvog) višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 58.476.750,77 kn, a II. (drugog) višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 1.561.091.505,78 kn.

Na izvještajnom ročištu održanom 9. ožujka 2016. vjerovnici su donijeli odluku o unovčenju dugotrajne imovine stečajnog dužnika i to nekretnina i pokretnina sukladno odredbi čl. 247. i čl. 249. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Stečajni upravitelj dužnika dostavio je prvostupanjskom sudu završno izvješće 19. ožujka 2018. uz diobni popis te završni račun, predlažući sudu davanje suglasnosti za završnu diobu i određivanje završnog ročišta vjerovnika budući je u cijelosti završio unovčenje stečajne mase dužnika.

Sud je zaključkom poslovni broj St-653/2015-526 od 11. travnja 2018. dao suglasnost stečajnom upravitelju uvodno označenog stečajnog dužnika za završnu diobu prema diobnom (završnom) popisu objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i izloženom u sudskoj pisarnici Trgovačkog suda u Zadru i Stalne službe u Šibeniku 11. travnja 2018. na uvid svim sudionicima postupka zajedno sa završnim izvješćem i završnim računom prihvaćenim od strane Odbora vjerovnika na 22. sjednici održanoj 26. ožujka 2018. te ispitanim od strane ovog suda. Nadalje, za navesti je kako je stečajni upravitelj dopunio završni računa koji je dostavio sudu 23. travnja 2018. godine, s time da je prethodno navedenu dopunu prihvatio Odbor vjerovnika na 23. sjednici Odbora koja je održana 20. travnja 2018. godine. Sud je sukladno odredbi čl. 95. st. 2. Stečajnog zakona ispitao završni račun stečajnog upravitelja, te isti odobrio.

Na završnom ročištu vjerovnika održanom 14. svibnja 2018. raspravljeno je o završnom računu stečajnog upravitelja, te o prigovorima podnesenim protiv završnog (diobnog) popisa. Na navedenom ročištu prihvaćeno je izvješće stečajnog upravitelja i dana je suglasnost na završni račun. Sud je rješenjem poslovni broj St-653/2015-547 od 14. svibnja 2018. (list 192. spisa) odbio kao neosnovan prigovor stečajnog vjerovnika Dušana Pavasovića na diobni popis, a koje rješenje je postalo pravomoćno 1. kolovoza 2018. Nadalje, rješenjem poslovni broj St-653/2015-548 od 14. svibnja 2018. (list 193. spisa) sud je odbio kao neosnovan i prigovor stečajnih vjerovnika Vedrane Berović, Branka Petrića, Ive Slavica, Tomislava Vulinovića, Branka Sekulića, Nikole Roška, Željka Rupića i Dalibora Živkovića na završni diobni popis, a koje rješenje je postalo pravomoćno 22. lipnja 2018.

Stečajni upravitelj je podneskom od 31. kolovoza 2018. izvijestio sud da je izvršio isplate po završnom diobnom popisu.

S obzirom da je završna dioba okončana, prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbu čl. 286. st. 1. do 3. Stečajnog zakona zaključio stečajni postupak i na temelju odredbe

članka 438. Stečajnog zakona, budući da je u tijeku još nekoliko sudskih sporova kao i postupci pred Upravnim sudom i Općinskim državnim odvjetništvom u Šibeniku stečajnu masu stečajnog dužnika i stečajnog upravitelja stečajne mase upisao u Sudski registar.

Protiv tog rješenja žale se stečajni vjerovnici Branko Sekulić, Nikola Roško, Branko Petrić, Tomislav Vulinović, Željko Rupiće, Vedrana Berović, Iva Slavica i Dušan Pavasović koji u bitnom navode da se protive zaključenju postupka nad stečajnim dužnikom prema završnom diobenom popisu prihvaćenom od strane vjerovnika 14. svibnja 2018. na završnom ročištu na kojem nije bilo predstavnika Republike Hrvatske koja je vjerovnik u iznosu većem od 60%, što ukazuje na činjenicu da se radi o organiziranom planu grupe i više pojedinaca koji su imali za cilj guranje TLM-a u stečaj kako bi za zanemariv iznos došli do 700 ha zemljišta i vrijednih tehnoloških linija. Ističu i da su već od početka stečaja upozoravali na to da je neke odluke vrlo važne za tijek stečajnog postupka donijelo Vijeće vjerovnika koja nije sačinjeno sukladno zakonu jer nije normalno da predstavnik vjerovnika glasa za odluke koje tog vjerovnika ostavljaju bez ikakve mogućnosti naplate svojih potraživanja. Tvrdi da je Jadranska banka status razlučnog vjerovnika stekla kaznenim djelom uprave i Nadzornog odbora stečajnog dužnika i ne prihvaćaju da se stečaj zaključi dok god DORH i USKOK to ne ispituju.

Dušan Pavasović posebno naglašava da je već prigovorio nezakonitosti, neargumentiranosti i netransparentnosti završnog diobnog popisa na način da je prigovorio tražbini razlučnog vjerovnika Impol-TLM d.o.o. u visini od 67.959.806,45 kn (Tbr. 6. 1. Završnog računa) budući da nije navedeno po kojoj zakonskoj osnovi su različiti vjerovnici Jadranska banka d.d., Heta Asset Resolution AG, HEP-opskrba i Hrvatska poštanska banka ustupile svoje tražbine društvu Impol-TLM i svi navedeni vješto i nezakonito naplatili svoja potraživanja kao različiti vjerovnici oštećujući vjerovnike prvog isplatnog reda. Dušan Pavasović ističe i da prigovara računskim prikazima završnog računa i zahtjeva da stečajni upravitelj obrazloži tijek stečajnog postupka te prigovara i legitimnosti konstituiranja Odbora vjerovnika smatrajući da nije sastavljen sukladno zakonu jer članovi odbora Branimir Vukšić, Marija Lončar, Nikola Rak i Jurica Tončić nisu vjerovnici prvog isplatnog reda. Predlaže prihvatiti njegov prigovor na završni diobni popis i staviti van snage sve odluke nelegitimnog Odbora vjerovnika.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Glede tvrdnje da Odbor vjerovnika nije legitiman jer nije sastavljen sukladno zakonu zbog toga što članovi Odbora vjerovnika nisu vjerovnici prvog isplatnog reda žaliteljima se ukazuje na odredbu članka 96. stavak 2. SZ-a koja propisuje da u odboru vjerovnika moraju

biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama, a ne vjerovnici prvog isplatnog reda.

O osnivanju odbora vjerovnika odlučuju vjerovnici na skupštini vjerovnika, u skladu s odredbama članka 96. stavaka 2. - 6. SZ-a (članak 97. stavak 1. SZ-a), no sud može, radi zaštite interesa vjerovnika u stečajnom postupku, i prije prvog ročišta vjerovnika osnovati odbor vjerovnika i imenovati njegove članove (članak 96. stavak 1. SZ-a). Ako je sud prethodno osnovao odbor vjerovnika, vjerovnici odlučuju treba li odbor zadržati (članak 97. stavak 1. SZ-a). Skupština vjerovnika može iz odbora vjerovnika isključiti sve ili pojedine članove koje je imenovao sud i izabrati druge ili dodatne članove odbora vjerovnika (članak 97. stavak 2. SZ-a). To ovlaštenje imaju vjerovnici i na kasnijim ročištima i bez obzira je li odbor vjerovnika imenovao sud ili skupština vjerovnika.

Sud može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika (članak 99. stavak 1. SZ-a), no u konkretnom slučaju žalitelji nisu ni naveli da su ikada skupštini vjerovnika predložili isključenje pojedinih članova Odbora vjerovnika.

Slijedom iznijetog, nije osnovana tvrdnja da Odbor vjerovnika stečajnog dužnika TLM Aluminium d.d.- u stečaju Šibenik nije legitiman.

Što se tiče protivljenja žalitelja zaključenju stečajnog postupka na temelju završnog diobenog popisa i završnog računa, iz podataka u spisu proizlazi da je na završnom ročištu 14. svibnja 2018. raspravljano o završnom računu stečajnog upravitelja kojeg je prethodno, na svojoj 22. sjednici 26. ožujka 2018. prihvatio Odbor vjerovnika, dok je dopunu završnog računa od 23. travnja 2018. Odbor vjerovnika prihvatio na svojoj 23. sjednici 20. travnja 2018. Na završnom ročištu raspravljano je i o prigovorima protiv završnog diobnog popisa.

Nakon raspravljanja, prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-653/2015-547 od 14. svibnja 2018. odbio kao neosnovan prigovor stečajnog vjerovnika Dušana Pavasovića na završni diobni popis, koje rješenje je postalo pravomoćno 1. kolovoza 2018. Rješenjem poslovni broj St-653/2015-548 od 14. svibnja 2018. prvostupanjski sud je odbio kao neosnovane i prigovore stečajnih vjerovnika Vedrane Berović, Branka Petrića, Ive Slavica, Tomislava Vulinovića, Branka Sekulića, Nikole Roška, Željka Rupića i Dalibora Živkovića na završni diobni popis, koje rješenje je postalo pravomoćno 22. lipnja 2018.

Odredbom članka 286. SZ-a propisano je da će sud odmah nakon završetka završne diobe donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 131. SZ-a. Rješenje o zaključenju stečajnog postupka dostavlja se tijelu koje vodi registar u kojeg je dužnik upisan. Brisanjem iz registra stečajni dužnik pravna osoba prestaje postojati, a stečajni dužnik fizička osoba gubi svojstvo trgovca pojedinca, obrtnika ili osobe koja obavlja samostalnu djelatnost.

Prema tome, budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo (odredbu članka 286. SZ-a), da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te kako se o završnom diobenom popisu i o završnom računu o kojima je pravomoćno odlučeno ne može više raspravljati, a druge konkretne žalbene razloge zbog

kojih se žale protiv rješenja kojim je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom TLM Aluminium d.d.- u stečaju Šibenik žalitelji nisu naveli, na temelju odredbe članka 375. stavka 1. i 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 7. studenog 2018.

Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštenu službenicu

Brankica Curman

