



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 49 P-798/20-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., OIB: 83416546499, iz Zagreba, Folnegovićeve 1, zastupanog po punomoćniku Dražanu Crnkoviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dražan Crnković & Alen Pešušić iz Zagreba, protiv tuženice Romine Veljača, OIB: 98542427102, iz Zagreba, Špansko 26, zastupane po punomoćniku Igoru Sieberu, odvjetniku u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 03. studenog 2022., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Mirele Varović, odvjetnice u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dražan Crnković & Alen Pešušić i punomoćnika tuženice, odvjetnika Igora Siebera, dana 30. studenog 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., OIB: 83416546499:

"I Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-3804/19 od 28.11.2017. temeljem ovršne isprave, presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-6888/10 od 02. svibnja 2012.g. koja je postala ovršna dana 26. ožujka 2013.g. na način da se nalaže ovršeniku ovdje tužitelju da ovrhovoditeljici ovdje tuženici Romini Veljača isplati iznos od 13.023,67 kn sa zateznom kamatom u skladu s zakonom o zateznoj kamati, tekućom od 15.06.2019.g. do isplate, te trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.625,00 kn, sve u roku od osam dana.

II Nalaže se tuženiku Veljača Romini iz Zagreba, Špansko 26, da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu s pet postotnih poena, koja kamata teče od dana presuđenja do isplate, u roku 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., OIB: 83416546499, naknaditi tuženici Romini Veljača, OIB: 98542427102, parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kuna / 663,61 eura¹ u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj 13. veljače 2020. ističe da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-3804/19 od 28. studenog 2017. temeljem ovršne isprave, presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Pr-6888/10 od 02. svibnja 2012., određena ovrha na način da se nalaže ovršeniku da ovrhovoditeljici isplati iznos od 13.023,67 kn, sa zateznom kamatom. Nadalje navodi da je 28. studenog 2017. rješenjem poslovni broj: Ovr-3804/19 ovršenik, ovdje tužitelj, upućen na pokretanje ovog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Ukazuje da je rješenje o ovrsi od 28. studenog 2017. izdano temeljem navoda ovrhovoditeljice, ovdje tužene da ovršenik ovdje tužitelj nije dobrovoljno postupio po presudi poslovni broj: Pr-6888/10 u roku od 8 dana. Smatra da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za izdavanje rješenje o ovrsi jer je tužitelj ponudio tuženoj sklapanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme sukladno presudi – ovršnoj ispravi, što je tuženica neosnovano odbila. Navodi da je zbog toga protiv tuženice pokrenuo i parnični postupak koji se vodi pod poslovni broj: P-7431/14. Predlaže ovrhu proglasiti nedopuštenom uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je neistinit i neargumentiran navod iz tužbe da je tužitelj tuženoj ponudio sklapanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme sukladno presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj: Pr-6888/10 od 2. svibnja 2012. te da je tuženica navedeno odbila. Navodi da tužitelj nije postupio sukladno pravomoćnoj presudi jer joj je ponudio sklapanje ugovora o radu od 26. ožujka 2013. (dakle bez priznavanja kontinuiteta, kao da radni odnos nije prestao) i to za potpuno neodgovarajuće radno mjesto. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu troškova parničnog postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: presliku zaključka ovog suda poslovni broj: Ovr-3804/19 od 29. siječnja 2020. (list 5), presliku žalbe ovršenika od 18. prosinca 2019. (list 6-8), presliku dopisa tužitelja od 28. travnja 2013. (list 9-10), presliku ponude Ugovora o radu na neodređeno vrijeme (list 11), presliku rješenja Županijskog suda u Splitu poslovni broj: GŽ Ovr-1090/18 od 05. lipnja 2019. (list 12-13), presliku zapisnika od 15. listopada 2018. iz predmeta ovog suda poslovni broj: P-3794/17 (list 78-79), presliku zapisnika od 06. ožujka 2019. iz predmeta ovog suda poslovni broj: P-3794/17 (list 80-81), kao i u predmete ovog suda poslovni broj: Ovr-3804/19 i P-7431/14. Sud je također uz suglasnost stranaka koristio iskaze svjedoka: Karoline Mokos, Sandre Vasung te Lucije Katavić iz predmeta ovog suda poslovni broj: P-3794/17, iskaze svjedoka: Davora Poljaka, Mirjane Škrlec, Danijele Petković, Eduarda Omahena i Hrvoja Bošnjaka iz predmeta ovog suda poslovni broj: P-7431/14, kao i iskaz tuženice iz predmeta ovog suda poslovni broj: P-7431/14.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

5. Uvidom u predmet ovog suda poslovni broj: Ovr-3804/19 sud je utvrdio da je isti pokrenut prijedlogom za ovrhu ovrhovoditeljice, ovdje tužene protiv ovršenika, ovdje tužitelja, radi isplate naknade plaće za srpanj 2019. u iznosu od 13.079,34 kn te prisilne naplate te tražbine, sukladno odredbi čl. 270. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13 93/14 i 55/16 – dalje: OZ). Rješenje o ovrsi doneseno je 28. studenog 2019. Povodom žalbe ovršenika, ovdje tužitelja 29. siječnja 2020. donesen je zaključak kojim je isti upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a zbog žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. točka. 7. i 9. OZ-a.

6. Uvidom u predmet ovog suda poslovni broj: P-7431/2014 sud utvrđuje da su izneseni činjenični navodi na kojima tužitelj temelji svoj zahtjev identični činjeničnim navodima iznesenim u predmetnoj tužbi. Tako tužitelj i u toj tužbi kao odlučno navodi da je tuženoj 25. travnja 2013. ponudio sklapanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme sukladno presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj: Pr-6888/10 od 2. svibnja 2012., međutim da je tužena navedeno neosnovano odbila. Na tome tužitelj temelji svoj zahtjev i u ovom postupku.

7. U predmetu poslovni broj: P-7431/2014 donesena je presuda 20. srpnja 2017. kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja na proglašenje ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda poslovni broj: Ovr-1112/12 od 3. svibnja 2013. nedopuštenom. Navedena presuda potvrđena je presudom Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj: GŽ-1419/2017-4 od 5. travnja 2018.

8. Iz presude od 20. srpnja 2017. proizlazi da je sud svoju odluku o odbijanju tužbenog zahtjeva utemeljio na utvrđenju da iz sadržaja ugovora kojeg je tužitelj ponudio tuženoj proizlazi da tužitelj nije postupio po nalogu suda iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj: Pr-6888/10 da se tuženu vrati na radno mjesto rukovoditelja službe naplate - šef odjela naplate ili na drugo radno mjesto koje bi najbliže odgovaralo radnom mjestu koje je obavljala tužena prije nezakonitog otkaza ugovora o radu.

9. Do tog je utvrđenja sud došao ocjenom svih izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) i to uvidom u dostavljenu dokumentaciju te saslušanjem svjedoka. Upravo dokumentacija koju je kao dokaz pročitao sud prilikom donošenja te presude, dostavljena je i u ovom predmetu od strane parničnih stranaka. Također, u ovom predmetu stranke su se suglasile da se zapisnici sa iskazima svjedoka iz tog postupka pročitaju i koriste kao dokaz u ovom postupku.

10. Sukladno odredbi čl. 270. st. 1. OZ-a ovrhovoditelj koji je podnio prijedlog da bude vraćen na rad može predložiti da sud donese rješenje kojim će odrediti da mu je ovršenik dužan isplatiti na ime plaće mjesečne iznose dospjele od pravomoćnosti odluke pa dok ponovno ne bude vraćen na posao te odrediti ovrhu radi naplate dosuđenih iznosa. Prijedlog za naknadu može se spojiti s prijedlogom za ovrhu radi vraćanja na rad ili može biti podnesen naknadno do završetka ovršnog postupka (čl. 270. st. 2. OZ-a). Rješenje kojim se prijedlog za naknadu prihvaća ima učinak rješenja kojim se utvrđuje postojanje obveze ovršenika i učinak rješenja o ovrsi. To rješenje može biti provedeno prije njegove pravomoćnosti (čl. 270. st. 3.

OZ-a). Iz navedenih odredbi proizlazi da je ovršni postupak pokrenut prijedlogom iz čl. 270. st. 1. OZ-a radi isplate plaće u neposrednoj vezi i ovisan o ovršnom postupku koji se vodi radi vraćanja na rad, jer se može pokrenuti samo ukoliko je pokrenut ovršni postupak radi vraćanja na rad i samo dok traje taj ovršni postupak.

11. Zbog toga, odluka o tome da li je dopuštena ovrha koja se vodi po prijedlogu ovdje tužene protiv ovdje tužitelja, a radi vraćanja tužene na rad i to uslijed razloga koje je tužitelj naveo u svojoj tužbi radi proglašenja te ovrhe nedopuštenom (prestanak tražbine tužene), a koji razlozi su identični onima uslijed kojih je podnesena predmetna tužba, predstavlja prethodno pitanje u ovom postupku u kojem se odlučuje o nedopuštenosti ovrhe radi isplate plaće, a po prijedlogu za ovrhu podnesenom temeljem odredbe čl. 270. st. 1. OZ-a. Kako je o tom pitanju pravomoćno odlučeno presudom poslovni broj: P-7431/2014 od 20. srpnja 2017. ovaj je sud pri ocjenjivanju tog prethodnog pitanja vezan pravomoćnom sudskom odlukom i nije ovlašten o njemu drugačije odlučiti već mora uzeti da je ono što je utvrđeno pravomoćnom odlukom istinito ("res iudicata pro veritate habetur"). Pravomoćna sudska odluka mjerodavna je za pravne odnose stranaka koji su prije pravomoćnosti bili sporni te su stranke dužne ponašati se u skladu s njom. Pri tom valja reći još i to da iako pravomoćnom postaje samo izreka presude, kako bi se mogao identificirati zahtjev o kojem je odlučeno mora se analizirati i sadržaj presude, što u konkretnom slučaju znači da je bilo potrebno utvrditi iz kojih je razloga u predmetu poslovni broj: P-7431/2014 tužitelj tvrdio da je ovrha nedopuštena i iz kojih je razloga njegov zahtjev sud našao neosnovanim. Kako je već naprijed navedeno, tužba u predmetu poslovni broj: P-7431/2014 podnesena je iz istog činjeničnog osnova kao i predmetna tužba pa je i u tom postupku raspravljano upravo o činjenicama odlučnim i za ovu odluku, a konačno je i presuda kojom je odbijen tužiteljev tužbeni zahtjev utemeljena na odlučnom utvrđenju da tražbina tužene nije prestala jer tužitelj nije postupio sukladno ovršnoj ispravi.

12. Slijedom navedenog, kako je presudom poslovni broj: P-7431/2014 od 20. srpnja 2017. odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev na proglašenje ovrhe nedopuštenom, zaključuje se da je ovrha radi vraćanja tužene na rad dopuštena (arg. a contrario), a kako je tom presudom odlučeno o pitanju koje predstavlja prethodno pitanje za ovu parnicu (čl. 12. ZPP-a), odnosno kako je utvrđeno da je ovrha radi vraćanja na rad tužene dopuštena, to ovaj sud nalazi da je dopuštena i predmetna ovrha koja je u vezi s tim ovršnim postupkom, u smislu odredbe čl. 270. st. 1. OZ-a, a određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-3804/19 od 28. studenog 2017., kojim rješenjem je naloženo tužitelju isplatiti tuženoj plaću za srpanj 2019. u iznosu od 13.079,34 kn, stoga je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, odnosno odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

13. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tuženici priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom, a odnosi se na sastav odgovora na tužbu od 09. srpnja 2020. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 1.000,00 kn, za sastav podneska od 13. studenog 2020., sukladno Tbr. 8.1 Tarife u iznosu od 1.000,00 kn, te za sudjelovanje na ročištima od 07. listopada 2021. i 03.

studenog 2022. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 2x1.000,00 kn, što ukupno iznosi 4.000,00 kn, što uvećano za 25% PDV-a (sukladno Tbr. 42 Tarife) iznosi 5.000,00 kn, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

14. Sud tuženici nije priznao zahtjev za naknadu troškova za sastav podneska od 26. studenog 2020., s obzirom da isti nije bio potreban za vođenje postupka.

U Zagrebu 30. studenog 2022.

Sudac:
Goran Felja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju po pun. uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 500,00 kn
2. tuženici po pun.

Broj zapisa: **eb315-96925**

Kontrolni broj: **0258c-67933-6bc88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Goran Felja, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.