



U Prelogu, 6. studenog 2019. godine

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE**

Berislavićeva 11
10 000 Zagreb

putem

TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42 000 Varaždin

Poslovni broj: St-158/2019

Dužnik:

M-AUTOSTART d.o.o., Braće Radića 69, Mala Subotica, OIB: 25841265191,
koje zastupa direktor Franjo Novak, Braće Radića 69, Mala Subotica, OIB:
58573883776, a koje zastupa odvjetnik Denis Mišić iz Preloga, Glavna 29/I,
OIB: 92813653751;

ŽALBA

**- na rješenje I-stupanjskog suda od 22.
listopada 2019. godine**

**3x
punomoć**

I. Dužnik je temeljem odredbe čl. 16. i čl. 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te je rješenjem pod gornjim poslovnim brojem od 11. srpnja 2019. godine otvoren predstečajni postupak nad dužnikom.

Trgovački sud u Varaždinu je 22. listopada 2019. godine donio rješenje kojim je obustavljen otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

II. Dužnik ovime Rješenje pobija u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako *dužnik, nakon otvaranja stečajnog postupka kasni više od 30 dana s podmirivanjem obveza po osnovi doprinosa i poreza na dohodak po osnovi plaća radnika dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka*, no pritom zanemaruje da je do kašnjenja s





podmirivanjem navedenih obveza dužnika došlo zbog toga što je dužnik prvenstveno podmirivao obveze koje su nastale prije otvaranja predstečajnog postupka.

Naime, u trenutku predaje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, poslovni računi dužnika bili su u blokadi zbog zahtjeva za isplatom potraživanja 11 radnika za bruto plaću za mjesec travanj 2019. godine i to na temelju odredbe čl. 33. Zakona o osiguranju radničkih potraživanja („Narodne novine“ broj: 70/17). Predmetno potraživanje s osnove neto plaće s pripadajućim doprinosima za mjesec travanj radnicima dužnika isplaćeno je do 1. srpnja 2019. godine.

S priljevom novčanih sredstava na poslovne račune dužnika nastavljeno je s isplatom neto plaća radnicima zajedno s pripadajućim doprinosima i to predajom zahtjeva za prisilnu naplatu za bruto plaću mjesec svibanj 2019. godine koja je isplaćena od 4. srpnja 2019. godine do 1. kolovoza 2019. godine. Nadalje, nakon predaje zahtjeva za prisilnu naplatu plaća dužnika za mjesec lipanj 2019. godine iste su isplaćene zajedno s pripadajućim porezima i doprinosima zajedno do 7. listopada 2019. godine. Na istovjetan način nastavljeno je s isplatom plaća za mjesec srpanj 2019. godine.

Dužnik ističe kako je jedan od glavnih razloga teškoća s isplatom potraživanja nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka to što je **dužnik prvo plaćao tražbine koje su nastale prije otvaranja predstečajnog postupka** nakon čega mu nije preostalo dovoljno financijskih sredstava da bi podmirio potraživanja nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom.

Nadalje, dužnik pojašnjava kako je daljnji razlog teškoća s urednim podmirenjem tekućih obveza i doprinosa prema plaći radnicima dužnika smanjenje opsega poslovne aktivnosti dužnika do kojeg je došlo uslijed **procesa restrukturiranja glavnog poslovnog partnera društva PETROL d.o.o.**, a s kojim je dužnik u ugovornom odnosu glede obavljanja djelatnosti remonta boca i distribuciju plina u bocama. Međutim, navedeno smanjenje opsega poslovne aktivnosti je vremenski kraćeg trajanja te dužnik ističe da je do određenog povećanja opsega poslovne aktivnosti došlo u listopadu 2019. godine. Isto tako, dužnik očekuje da će u studenom 2019. godine doći do daljnjeg povećanja opsega poslovne aktivnosti te posljedično, do poboljšanja likvidnosti dužnika čime bi dužnik bio u mogućnosti servisirati sve postojeće financijske obveze, bilo da su nastale prije ili nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Osim toga, dužnik ponovno ukazuje da su u tijeku završni pregovori s novim poslovnim partnerom te kako se može očekivati da će u skoro vrijeme s njime biti potpisan ugovor o poslovnoj suradnji.

Dakle, dužnik smatra kako prvostupanjski sud nije u dovoljnoj mjeri uzeo u obzir prethodno navedene činjenice, odnosno da su glavni razlozi teškoća dužnika s podmirenjem potraživanja koja radnicima dužnika pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku te pripadajućih doprinosa i poreza prema plaći **dužnikovo prvenstveno podmirivanje potraživanja nastalih prije otvaranja stečajnog postupka te provedba procesa restrukturiranja glavnog poslovnog partnera društva PETROL d.o.o.** Kako je istaknuto ranije, navedene teškoće su privremenog karaktera te dužnik ističe da je došlo do određenog povećanja opsega poslovanja dužnika, a samim time i poboljšanje likvidnosti. Isto tako, vrlo je vjerojatno da će se navedeni pozitivni financijski pokazatelji dužnika nastaviti i u narednom razdoblju čime će dužnik biti u mogućnosti u potpunosti podmirivati sve svoje obveze.

Slijedom svih prethodno navedenih razloga i odredbe čl. 2. st. 1. SZ-a: *Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti*, dužnik je mišljenja kako je prvostupanjski sud trebao prihvatiti prijedlog dužnika za odobrenjem roka od 60 dana za podmirenje zaostalih prioritetnih tražbina, te obveza nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka, kako bi se predstečajni postupak mogao nastaviti i dužnik održati svoje djelatnost.

IV. Slijedom navedenog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, predlaže se pobijano rješenje dostaviti drugostupanjskom sudu sa prijedlogom da isti pobijano rješenje preinači, a podredno ukine i predmet vrati na ponovni postupak.



DENIS MIŠIĆ
ODVJETNIČKI URED

M-AUTOSTART d.o.o.
zastupano po