

4 ST-529/17-225

ODVJETNIK IVAN VRDOLJAK

UTJEŠENOVIĆEVA 2, 10000 ZAGREB, FAX: +385-1-2303138, MOB: +385-95-9011831

E-mail: info@odvjetnik-vrdoljak.com

U Zagrebu, 30. 10. 2018.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 VARAŽDIN

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
21. 11. 2018
PRIMLJENO

Na broj: St-529/17

Dužnik: ISTO d.d., Varaždin, OIB: 88502209643

1. Vjerovnici: Đurin Dajana, Belečka 10, Zagreb, OIB: 20632217031.
2. Demirović Senija, Antuna Stipančića 27, Zagreb, OIB: 42856226375
3. Zlatko Dumenčić iz Svete Nedjelje, Svetonedjeljska 44. OIB: 89315524077
4. Grgurinović Ivan, Vida Došena 26, Zagreb, OIB: 54094431283.
5. Zdravko Jakelić, Kustošijski venec 7, OIB: 32525019410
6. Jandrečić Vesna, Topolje 20, Sveta Nedjelja. OIB: 87825966785
7. Josipović Kulić Slavica, Savska c. 82., Zagreb. OIB: 61403210271
8. Korlat Sadka, Dragutina Golika 30, Zagreb. OIB: 05785879205
9. Javor Lauc, Kneza Porina 14, Velika Gorica. OIB: 76026106399
10. Markotić Drago, Predraga Heruca 16, Zagreb. OIB: 49049063069
11. Margeta Milan, Luke Kaliterne 15, Zagreb. OIB: 89173906784
12. Marijanović Ante, Hribarov prilaz 6, Zagreb. OIB: 76509530123
13. Mišetić Slobodan, Dankovečka 5, Zagreb. OIB: 57236356095
14. Mrkonja Mara, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevac. OIB: 16337140631
15. Orlović Tomo, Ferenščica 10 br. 13. OIB: 79120735319
16. Paradžik Miroslav, Poljanička 5, Zagreb. OIB: 42163740538
17. Petretić Katica, Side Košutić 26, Zagreb. OIB: 78297961700
18. Pečić Nevenka, Orosavlje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88
19. Perica Ivan, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac. OIB: 82111576430
20. Raspudić Ivan, Dolci 4, Sesvete. OIB: 27981667473
21. Radović Štefica, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb. OIB: 73383954618
22. Ričko Višnja, Side Košutić 20, Zagreb. OIB: 70165306410
23. Štimac Zlatko, Hotnja 71, Pokupsko. OIB: 96374813277
24. Slunski Igor, Kačićeva 18, Zagreb. OIB: 64669124971
25. Sudar Ivo, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb. OIB: 6056554353
26. Miljenka Troškot, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb. OIB: 08735593860
27. Željko Žužić, IV Trnjanski zavoj 28, OIB: 95791812072
28. za pok. Blaž Dubovečak (OIB: 89650571873, Zagreb, Baščanska 5.) Bernarda Dubovečak-Kostrec, Zagorska 10, OIB: 44527016673
29. Peuraća Mile, Meršićeva 8A, Zagreb. OIB: 29230993671
30. Vukušić Nikola, Novi Zdenkovac 14, Čaglin. OIB: 58171289034
31. Deverić Lidija, Odranska 86, Velika Gorica, OIB: 62960547678
32. Ponjan Agata, VI Njivice 9A, Zagreb OIB: 56342063125.
33. Škalec Božica, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, OIB: 18785239979
34. Borivoj Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 90308804993
35. Helena Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 03341062093
36. Anamarija Paulik, OIB: 77474375309, iz Zagreba, Medvedgradska 15.
37. Milena Milošević, OIB: 39913123600, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 3262281656

38. Petar Milošević, OIB: 04054637641, Zagreb, Kraljevec 26
39. Marjo Milošević, OIB: 80523488897, Zagreb, Kraljevec 26
40. Josip Milošević, OIB: 52109921805, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567
svi zastupani po
po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku iz Zagreba, Utješenovićeve 2

ŽALBA - PRILOG A

3x

I. Rješenjem o imenovanju od dne 12. 11. 2018. potvrđeno je imenovanje Tomislava Đuričina te je ranijem upravitelju naloženo da preda dužnost novom upravitelju.

II. Vjerovnici – radnici zastupani po odvjetniku Ivanu Vrdoljaku ovime podnose žalbu protiv citirane odluke cijelosti zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

III. Pobijana odluka je nezakonita iz više razloga:

1. "vjerovnici" koji su glasali za novog upravitelja uistinu nisu stečajni vjerovnici jer najveći dio tražbine (T.A.B. Amsterdam i ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.) ne postoji i ne postoji razlog za smjenu upravitelja, tako da je pobijana odluka nezakonita već zbog same te okolnosti.
2. novi upravitelj ni po kojoj definiciji te riječi ne može biti potpuno nepristran, odnosno svakako postoje okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.
3. obrazloženje pobijane odluke nemoguće je ispitati.

Vezano za drugu okolnost, tj. navodnu nepristranost novog upravitelja, i uz ponovljenu napomenu kako spomenuti "vjerovnici" uistinu nemaju pravo glasa tako da je rasprava o nepristranosti upravitelja koji nije ni smio biti izabran zapravo suvišna, žalitelji ističu da Sud u obrazloženju svoje odluke samo formalno (ne i stvarno) provodi i test nepristranosti koji je ustanovljen praksom ESLJP-a.

Unatoč tome što je tek formalno (a ne stvarno) proveden spomenuti test, pobijana odluka se ne može ispitati a i stvarnim provođenjem legitimnog i nužnog testa na kojeg upućuje Sud dolazi se do zaključka da svakako postoje okolnosti zbog kojih se ne može isključiti svaka legitimna dvojba u pogledu nepristranosti novog upravitelja.

Naime, ostali vjerovnici izrazili su razumljivu sumnju u nepristranost novog upravitelja iz razloga što je on davao posla punomoćnici spornih vjerovnika koji su ga izabrali.

Dakle, ako je netko u poslovnom odnosu, onda je jasno da postoji odnos jakog povjerenja i uzajamne naklonosti.

U poslovnom odnosu u kojem jedna osoba odlučuje o "davanju posla", postoji i određen odnos ovisnosti.

Ako postoji uzajamni odnos poznanstva, povjerenja i naklonosti kao legitimna i nužna pretpostavka poslovne suradnje, onda je sasvim osnovano posumnjati u to da bi jedan poslovni partner u drugim odnosima bio potpuno nepristran prema osobi s kojom je ranije poslovno surađivao.

To samo po sebi ne predstavlja ništa zabranjeno – upravo suprotno i jasno je da nije bilo osobne poslovne suradnje već suradnje zz dužnika i punomoćnika dužnika i da je povjerenje pretpostavka ikakve suradnje, ali gore opisano predstavlja stvarnost koju nitko ne može negirati, a naročito ne Sud kad odlučuje o tome postoji li sumnja u nepristranost ili ne.

Zakon o parničnom postupku predviđa postojanje “sumnje” kao dovoljan razlog za izuzeće, a ne stopostotne izvjesnosti pristranosti.

U svjetlu toga, jasno je da novi upravitelj nije smio biti imenovan sukladno odredbi čl. 71. Zakona o parničnom postupku.

Međutim, Sud zauzima drugi stav. Koji?

Taj da sumnje u nepristranost navodno nema jer;

- *istina je da je novi upravitelj imenovao punomoćnicu vjernovnika koji su ga predložili ali;*
- *isti taj upravitelj je surađivao i s drugim odvjetnicima te je imenovao i druge odvjetnike pa se;*
- *ne može nagađati tko će zastupati stečajnog dužnika u predstojećim parnicama.*

Taj silogizam je nerazumljiv, odnosno zaključak Suda o “nepostojanju sumnje u nepristranost” nikako ne proizlazi iz navedenog silogizma.

Naime, time se Sud ni na koji način ne osvrće na razlog sumnje u nepristranost – ranija poslovna suradnja punomoćnice spornih vjerovnika s novim upraviteljem.

Osim toga, činjenica zastupanja ili nezastupanja stečajnog dužnika u predstojećim parnicama nema veze ni sa čime.

I konačno, zaključak Suda potpuno je nelogičan i nerazuman.

To je najlakše razumjeti na analognom primjeru:

Člankom 71. st. 1. toč. 3. ZPP-a određeno je da sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako je mu je stranka srodnik.

Logikom Suda tome ne treba uvijek biti tako.

Zašto i kada?

Onda kad sudac ima i drugih srodnika osim stranke.

Tako i ovdje Sud kaže da nema razloga za sumnju u nepristranost novog upravitelja jer *istina jest da je novi upravitelj ranije imenovao punomoćnicu spornih vjerovnika ali imenovao je i druge punomoćnike pa onda to više nije važno.*

Kako to nije važno?

Kojim to nepoznatim mehanizmom razlog za sumnju u nepristranost otpada zbog puke činjenice odnosa suca (stečajnog upravitelja) i s trećim osobama?

Iz navedenog je jasno da je pobijana odluka potpuno nerazumljiva te da je Sud počinio apsolutno bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Jednako je tako važno da bi opravomoćenje pobijane odluke bilo opasno zbog toga što bi se time stvorila nova praksa na koju bi se svatko mogao pozivati, tj. nerazuman stav da:

unatoč postojanju razloga za sumnju u nepristranost, nema sumnje u nepristranost ako je sudac (ili stečajni upravitelj) u rodbinskom ili poslovnom ili prijateljskom odnosu i sa drugim osobama mimo jedne od stranaka u sporu.

Drugim riječima, odnos s drugima po nepoznatom mehanizmu negira razloge koji dovode u sumnju nepristranost suca ili stečajnog upravitelja.

IV. Odluka o imenovanju novog upravitelja je nezakonita budući da tražbine društva T.A.B. BV Amsterdam i ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. ne postoje, tako da ti "vjerovnici" nisu imali pravo imenovati novog upravitelja, a iz razloga koje je opširno i osnovano izložio vjerovnik Tilija d.o.o. (i ostali) i čemu se žalitelji iznova u cijelosti pridružuju.

Unatoč postojanju opširne dokumentacije predane u spis te opširnih i osnovanih navoda društva Tilija d.o.o. i ostalih vjerovnika, obrazloženje pobijane odluke o tome ne sadrži ni slova i što također ukazuje na očitu nezakonitost pobijane odluke.

V. Žalitelji stoga Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske predlažu ukinuti pobijano rješenje.

ODVJETNIK
Ivan Vrdoljak
DIJANA BUKIĆ
po punomoći
Zagreb