

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

Broj: 3 St-1341/2015-16

35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU,, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja, FINA, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po čl. 110. stavak 1 Stečajnog zakona nad dužnikom DARIO MIJOČ j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Pakrac, Bolnička bb, OIB: 45500668857, dana 6. travnja 2016.

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika DARIO MIJOČ j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Pakrac, Bolnička bb, OIB: 45500668857 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog poziva predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 221-1341-2015 uz OIB uplatitelja.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Obrazloženje

FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. U prijedlogu se navodi da dužnik ima nenamirene obveze za plaćanje na računu u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, u ukupnom iznosu od 19.019,25 kn, te da ima jednog zaposlenog radnika.

U podnesku Republike Hrvatske od 14.1.2016. godine navodi se da dužnik ima kratkotrajnu imovinu u vrijednosti od 33.075,00 kn, a da to proizlazi iz godišnjeg financijskog izvještaja dužnika za 2014.

Broj: 3 St-1341/2015-16

Iz podataka Porezne uprave o stanju poreznog duga dužnika proizlazi da je isti dug 70.304,71 kn na dan 31.12.2015.

U ovoj pravnoj stvari pokrenut je prethodni stečajni postupak rješenjem suda od 10.2.2015., a direktor dužnika nije pristupio na ročište koje je određeno za dan 26.2.2016. Kako je preporučeno vrijeme trajanja prethodnog postupka 60 dana, sud nije stupio u kontakt s direktorom dužnika, sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja Žarka Timarca iz Požege kojem je naložio utvrđivanje stečajnog razloga i stanje imovine dužnika.

Iz dostavljene potvrde FINE proizlazi da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje jer je broj dana neprekidne blokade 230, a u proteklih 6 mjeseci 183 dana i to na dan 9.3.2016., a iz očevidnika o redoslijedu plaćanja proizlazi da postoje evidentirana potraživanja koja s računa dužnika nisu naplaćena.

Iz dostavljene dokumentacije koju je sud zatražio po službenoj dužnosti, sud je utvrdio da postoji stečajni razlog zbog blokade duže od 120 dana.

Stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom

predviđenih stečajnih razloga, a stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Privremeni stečajni upravitelj je dostavio izvješće od 1.4.2016. iz kojeg proizlazi da je isti pregledao dokumentaciju dužnika i to: bilancu s danom 31.12.2014., račun dobiti i gubitka za 2014., prokazni popis imovine na dan 29.3.2016., potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje i očevidnik o danima insolventnosti te izvješće i izjavu uprave dužnika. Stupio je u kontakt s direktorom dužnika, a da dužnik ne posjeduje pokretnine, nekretnine i zalihe robe, a da je kratkotrajna imovina dužnika bio utržak od poslovanja, odnosno roba za obavljanje djelatnosti, a da je utržak prema navodima direktora dužnika iskorišten za plaćanje obveza dužnika, a ostatak robe vraćen dobavljaču.

Na ročištu dana 6.4.2016. saslušan je direktor dužnika Dario Mijoč koji je naveo da je dužnik osnovan u prosincu 2014., a obavljao je djelatnost do kraja siječnja 2015., a da je obavljao ugostiteljsku djelatnost te nije imao druge imovine osim zaliha robe i utrška, a da je djelatnost obavljao u iznajmljenom poslovnom prostoru za koji je plaćao najam i režije i imao je tri zaposlena radnika te je utvrdio da poslovanje ne donosi dobit.

Sud ocjenjuje iskaz direktora dužnika suglasnim s dostavljenom pismenom dokumentacijom i izvješća privremenog stečajnog upravitelja, te utvrđuje da iz dokaznog postupka proizlazi nepostojanje imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema općepoznatim podacima o visini takvih troškova.

Notorna je činjenica da već nekoliko godina nije došlo do bitne promjene cijena u financijsko – knjigovodstvenoj djelatnosti.

udu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene

Broj: 3 St-1341/2015-16

za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn, a svemu još treba pridodati još i nagradu privremenom i nagradu stečajnom upravitelju i naknadu istima za njihove troškove. Mišljenje privremenog stečajnog upravitelja da bi troškovi postupka iznosili minimalno 30.800,00 kn, nije u suprotnosti s navedenim.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečajnog postupka, ali treba sukladno čl 132 stavak 1 SZ-a i vjerovnicima i drugim zainteresiranim osobama pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 25.000,00 kn na ime predujma za troškove vođenja stečaja.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka. Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase, pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Odredbom čl. 132 st. 1. i 2. Stečajnog zakona NN 71/15(dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za

namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti, a donijet će se rješenje o otvaranju u zaključenju stečajnog postupka i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 286 do 292 Stečajnog zakona.

Međutim, postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka. Stoga je odlučeno kao u izreci. Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju, upozorene su zainteresirane osobe u točki II ovog rješenja.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje .

U Slavonskom Brodu 6. travnja 2016. Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana koji počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka ovom sudu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud.

Rj. Rješenje nepravomoćno

Dostaviti:

- putem E oglasne ploče