



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

Broj: S-DO-202/2019
Zagreb, 19. listopada 2020.
II MB/MB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-163/2019

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
Područni ured Zagreb, OIB-18683136487, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Pravna stvar: stečajni predmet nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA
d.d. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204,
OIB: 96667257878

Ž A L B A

vjerovnika protiv točke. II. 1. 3 rješenja
poslovni broj St-163/2019-133 od 8.
listopada 2020. godine

Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 8. listopada 2020. godine rješenje
posl.br. St-163/2019-133.

Predmetnim rješenjem između ostalog riješeno je:

Točkom. II.1. 3.:

-Vjerovnik HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 04938014535
osporio je tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna
isprava:

-HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 04938014535, osporio je
tražbinu REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni
ured Zagreb, u iznosu od 1.158.864,80 kuna.

-HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 04938014535, osporio je tražbinu vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, u iznosu od 1.158.864,80 kuna iz razloga što isti nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika i nastupila je zastara potraživanja.

-Upućuje se u parnicu stečajni vjerovnik, odnosno na nastavak parnice ukoliko je ista u tijeku, u roku od 8 dana od dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu - odnosno na nastavak parnice, odnosno primitka drugostupanjske odluke, radi dokazivanja osnovanosti svojega osporavanja.

-Ako stečajni vjerovnik koji je upućen u parnicu, odnosno nastavak parnice, ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Gore navedenom odlukom upućena je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava na pokretanje parnice, obzirom da po mišljenju suda, za predmetnu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom.

Protiv uvodno citiranog rješenja i to točke II.1. 3. stečajni vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava, u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu zbog

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,

Naime, vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB-18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu u zakonskom roku je izvršio prijavu potraživanja u odnosu na koje je priložila ovršne isprave.

Ovršne isprave na kojima se predmetna tražbina temelji (priložene uz prijavu) su JOPPD obrasci, dok se samo potraživanje odnosi obračun poreza i doprinosa na plaće i otpremnine.

Ovršnost isprava temelji se na odredbi čl. 140. Općeg poreznog zakona (N.N. 115/16, 106/18) kojim je propisano da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave.

St. 2. istog članka propisano je da su ovršne isprave:

- rješenje o utvrđivanju poreza;
- obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza;

- jedinstvena ovršna isprava koja se koristi pri naplati stranih tražbina; druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava;
- rješenje o ovrši; upravni ugovor i porezna nagodba.

Nadalje, ovršnost isprava proizlazi i iz Zakona o doprinosima Narodne novine br. 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013, 41/2014, 143/2014, 115/2016, 106/2018.

Naime, člankom 236 stavak 1. Zakona o doprinosima Narodne novine br. 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013, 41/2014, 143/2014, 115/2016, 106/2018 izričito je određeno: „Izvješće koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra se obračunskom prijavom i ovršnom ispravom, u smislu odredaba Općega poreznog zakona“.

Obzirom da je samim zakonom izričito propisano da obračunske prijave (JOPPD obrasci) predstavljaju ovršne isprave, to se pogrešnim ukazuje oprečno utvrđenje suda da JOPPD obrasci nisu ovršne isprave.

Sud ne formirajući vlastiti stav o pravnoj prirodi predmetnih isprava navodi slijedeće :

- stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, iznesen u odluci Poslovni broj: 12 PŽ-5019/2019-4 od 25. rujna 2019., je da JOPPD obrasci nisu ovršne isprave,

- predmetni stav prihvaća i sam sud

- a obzirom da se predmetna tražbina temelji na JOPPD obrascima i odnosi se na potraživanja obračuna poreza i doprinosa na plaće i otpremnine, sud u skladu s člancima 266 do 269. SZ-a, na parnicu upućuje vjerovnika.

Žaliteljica ne osporavajući postojanje odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: 12 PŽ-5019/2019-4 od 25. rujna 2019, te da je u istoj iznijet stav da JOPPD obrasci nisu ovršne isprave, ukazuje na postojanje zakonske regulative iznijete u čl. 140. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 115/2016, 106/2018, 121/2019, 32/2020, 42/2020).

Nesporno je da je odredbom čl. 140. Općeg poreznog zakona (N.N. 115/16, 106/18) propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. St. 2. istog članka propisano je da su ovršne isprave: rješenje o utvrđivanju poreza; obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza; jedinstvena ovršna isprava koja se koristi pri naplati stranih tražbina; druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava; rješenje o ovrši; upravni ugovor i porezna nagodba.

Isto tako nesporno je da članak 236 stavak 1. Zakona o doprinosima Narodne novine br. 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013, 41/2014, 143/2014, 115/2016, 106/2018 izričito određuje: „Izvješće koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra se obračunskom prijavom i ovršnom ispravom, u smislu odredaba Općega poreznog zakona“.

Nadalje, žaliteljica ukazuje i na postojanje oprečnog stava zauzetog u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-2254/12 od 19.12.2012., br. Rev-1995/2015 od 30. 04.2019., br. Rev-1898/2015 od 04.12.2018. kao najvišeg suda u Republici Hrvatskoj zaduženog za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni (članak 14. stavak. 4 u svezi s čl. 20 Zakona o sudovima NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19).

Odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-1995/2015 od 30. travnja 2019., (donesena povodom revizije podnesene jer je postojala različita praksa drugostupanijskih sudova i to Županijskog suda u Osijeku u predmetu GŽ-856/12 od 30.08.2012. te praksa Županijskog suda u Bjelovaru GŽ-4905/2014 od 5. ožujka 2015.), utvrđeno je

- sukladno odredbi čl. 128. OPZ ovršna isprava jest rješenje o utvrđivanju poreza i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza (obrasci ID, JOPPD, prijava PDV-a i dr.)

Isti stav zauzet je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-1898/2015 od 04. prosinca 2018.

Dokaz: Vrhovni sud Republike Hrvatske br. Rev-2254/12 od 19.12. 2012., br. Rev-1995/2015 od 30. 04.2019., br. Rev-1898/2015 od 04.12.2018

Iz gore navedenog razvidno je da se pravni stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u odluci posl.br. PŽ-5019/2019-4 od 25. rujna 2019 temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, te da se ne slaže s revizijskim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-1898/15 od 4. prosinca 2018., Rev-2254/12 od 19. prosinca 2012., Rev-1995/2015 od 30. travnja 2019.

Posljedično navedenom i odluka Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u pobijanom dijelu (Točka. II.1. 3.) ukazuje se neutemeljenoj na pozitivnopravnoj regulativi Republike Hrvatske.

Naime, Članak 265. Stečajnog zakona (NN 71/15) u pogledu osporenih tražbina određuje slijedeće:

(1) Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(2) Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

(3) Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima.

(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti оспораватеља да докаже основаност свогa оспоравања.

Obzirom da je stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB-18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu za osporenu tražbinu priložila ovršne isprave sud je trebao оспораватеља uputiti na pokretanje parnice, a ne kako je točkom II.1. 3.. pogrešno uputio stečajnog vjerovnika.

Stoga je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio relevantne činjenice u ovom predmetu, te na taj način pogrešno primijenio materijalno pravo.

Zbog svega navedenoga vjerovnik

p r e d l a ž e

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Sabina Matijević

Trošak: sastava žalbe 11.500,00 kn