



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1581/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRODUCER d.o.o., OIB 55876632310, Zagreb, Hrvatskog proljeća 32, 26. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom PRODUCER d.o.o., OIB 55876632310, Zagreb, Hrvatskog proljeća 32, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 7.225,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1581-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

2. Tijekom prethodnoga postupka sud je utvrdio da je jedini dužnikov zastupnik po zakonu Stipe Brajković umro 9. prosinca 2019. o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 24 spisa). Budući da sud nije mogao utvrditi je li jedini osnivač dužnika Ljubica Mlinarić-Gazić imenovala novog člana uprave dužnika jer je u sudskom registru kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika i dalje ostao upisan Stipe Brajković, sud je rješenjem imenovao privremenog stečajnog upravitelja kako bi pored provjere navedenih podataka pribavio i podatke nadležnih institucija o imovini dužnika i nakon toga podnio izvješće u kojem će utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, između ostalog stanje obveza stečajnog dužnika i je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a osobito nalaze li se na računu kod Zagrebačke banke d.d., zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od oko 20.000,00 kn te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

3. Nadalje, tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 13 spisa), a na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 19. studenoga 2020. (list 20 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

4. Sud je radi prikupljanja podataka i imovini dužnika na ročište pozvao osnivača dužnika Ljubicu Mlinarić-Gazić od koje je ujedno pribavio i očitovanje sadržano u podnesku od 22. veljače 2021. iz kojeg proizlazi da je navedena izjavila da nije upoznata s financijskim stanjem društva i postoje li kakve novčane tražbine, a zadnja informacija koju ima o novčanim sredstvima je ta da je na računu oko 20.000,00 kn koje je Porezna uprava blokirala. Pored navedenog, navela je da dužnik nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava i druge imovine. Osnivač društva Ljubica Mlinarić-Gazić je na ročištu 12. ožujka 2021. u odnosu za novčana sredstva od 20.000,00 kn izjavila da se zapravo radi o iznosu temeljnog kapitala koji je položen na račun društva te da društvo ne posluje od prosinca 2019. godine.

5. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 6. rujna 2021. i na ročištima na kojima je sudjelovala tijekom postupka izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Privremena stečajna upraviteljica je u izvješću navela da dužnik nema nekretnina ni vozila te da više nema zaposlenika jer je odjavila jedinu zaposlenu osobu. Nadalje, utvrdila je da prema Bilanci iz GFI- POD za 2018. godinu dužnik na kontu dugotrajne imovine ima navedenu opremu u knjigovodstvenoj vrijednosti od 8.250,00 kn. S obzirom da dužnik ne obavlja svoju djelatnost od 2019. godine smatra da se radi samo o knjigovodstvenoj stavci. U kratkotrajnoj imovini je za 2018. godinu knjižen u stavci novac u banci i blagajni iznos od 8.500,00 kn, a s obzirom da je račun blokiran, također je za zaključiti da novac stvarno ne postoji.

6. Od kratkotrajne imovine, dužnik je u bilanci za 2018. godinu vodio kratkotrajna potraživanja od kupaca u iznosu od 3.745.021,00 kn. Sva potraživanja su iz 2018. godine, a neka su i starija tako da je opravdano pretpostaviti da su ona u 2021. godini zastarjela. U 2018. godini je knjiženo i potraživanje dužnika za dane zajmove vlasniku u iznosu od 220.000,00 kn, a kako poslovna dokumentacija nije

dostupna, ne može se utvrditi je li vlasnik vratio pozajmicu ili ne. U odnosu na nenaplaćena potraživanja navedena u bilanci za 2018. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

7. Iz izvješća proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je dužnik u bilanci za 2018. godinu na klasi 6 knjižio zalihe trgovačke robe u iznosu od 204.681,00 kn. U izvješću je navedeno da je iz dokumentacije teško zaključiti o kakvim se zalihama radi te u kakvom su stanju, što se s njima dogodilo u međuvremenu, jesu li uništene ili su eventualno prodane, dakle postoje li uopće, budući da se radi o knjigovodstvenim podacima od prije četiri godine te da dužnik ne posluje od 2019. godine. U svezi navedenih zaliha iz izjave osnivača Ljubica Mlinarić-Gazić dane na ročištu te u podnesku od 22. veljače 2021. proizlazi da je navedena potvrdila da dužnik ne posluje od 2019. godine te je izričito navela da dužnik nema pokretnina. Osim toga, osnivač društva Ljubica Mlinarić-Gazić je ove navoda da društvo nema nekretnina i pokretnina iznijela i u izjavi koju je dala privremenoj stečajnoj upraviteljici i koju je 19. kolovoza 2021. ovjerila kod javnog bilježnika.

8. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, članovi tijela dužnika, dakle i osnivači kao članovi društva, radnici dužnika po zakonu odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratost davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Te osobe odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

9. Privremena stečajna upraviteljica je radi provjere navoda osnivača društva da su na računu dužnika sredstva od oko 20.000,00 kn koje je Porezna uprava blokirala pribavila očitovanje Financijske agencije od 27. kolovoza 2021. iz kojeg proizlazi da se sredstva od 20.000,00 kn ne nalaze na računu dužnika odnosno da ta sredstva nisu zaplijenjena te da je Porezna uprava dostavila Financijskoj agenciji rješenje o osiguranju naplate od 14. studenoga 2019., koja je provedena 10. prosinca 2019., a kojom se zabranjuje raspolaganje svim novčanim sredstvima koja ima i koja će pristići po svim računima, kao i da je zadnji priljev sredstava koja su išla u korist provedbe ovrhe na novčanim sredstvima provedena 13. prosinca 2019. te su u iznosu od 1.716,06 kn prenesena ovrhovoditelju 27. siječnja 2021.

10. Na ročištu 21. travnja 2022. nova osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Saša Pufler, izjavila je da nema podataka o imovini dužnika osim onih koji se nalaze u spisu.

11. Iako iz potvrde Financijske agencije od 13. studenoga 2020. (list 15 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 305 dana, iz ispisa iz očevidnika Financijske agencije eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, proizlazi da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 217.571,54 kn u neprekidnom trajanju od 27. studenoga 2019., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

12. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren

stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 150,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 250,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. u sanaciji iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obavezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predviđivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

14. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni ovog suda iznosi bi 7.225,00 kn. Budući da iz obavijesti sadržane u prijedlogu i ispisa iz sustava iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja (redni broj osnove 1) proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a navedeni iznos troškova nije mogao biti umanjen.

15. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl.132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 26. travnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30a-f5b53**

Kontrolni broj: **0b8a6-aa229-ab341**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.