

G. St- 358/16-35 88



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 53 Pž-5784/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE Preko pošte

16-10-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Predano za poštu obično prepor. dne 16.10.2017
POSTA ZAGREB R 621538262
Broj primjerka 5 priloga
Taksirano KN POTPIS

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŠABIĆ BUS d.o.o. za cestovni prijevoz i trgovinu, OIB 91956872077, Sinj, Trg Gojka Šuška 10, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka GORANA ŠABIĆA, Brneza, BRNEZA 135, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-358/2016-25 od 4. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Gorana Šabića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-358/2016-25 od 4. rujna 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovački sud u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-358/2016-25 od 4. rujna 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Šabić Bus d.o.o. za cestovni prijevoz i trgovinu, OIB 91956872077, Sinj, (točka I. izreke), imenovan je stečajni upravitelj (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja, prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka III. izreke), pozvani su izlučni i razlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka IV. izreke), pozvani su dužnici stečajnog dužnika da ispune svoje obveze bez odgode (točka V. izreke), određeno je ispitno i izvještajno ročište za 30. studenog 2017. (točka VI. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u registar Trgovačkog suda u Splitu i zemljišne knjige koje se vode kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Sinj (točka VII. izreke), određeno je da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren 4. rujna 2017. u 14,30 sati i istog trenutka je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na oglasnoj ploči suda (točka VIII. izreke) te je naložena zapljena i prijenos sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u korist žiro računa toga suda (točka IX. izreke).

89

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog bitne povrede postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da je povrijeđena odredba članka 442. Stečajnog zakona, jer je u tijeku postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, a otvoren je stečajni postupak unatoč tomu što je u tijeku upravni spor povodom žalbe dužnika protiv presude Upravnog suda u Splitu broj Uslpor-12/16 od 28. ožujka 2017. Navodi da je nedopustivo voditi stečajni postupak ukoliko teče postupak predstečajne nagodbe te smatra da je trebalo obustaviti stečajni postupak, odnosno prekinuti ga do okončanja žalbenog postupka pred upravnim sudom. Nadalje, navodi da nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke za dispozitivnu primjenu članka 5. Stečajnog zakona s obzirom na to da je dužnik podnio zahtjev za donošenje rješenja o nastupu zastare naplate starog poreznog duga, a o čemu još nije odlučeno. Smatra da u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije postojala dospelja novčana obveza, jer je porezni dug zastario prije donošenja pobijanog rješenja, pa je sud trebao odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka obzirom da nisu kategorički utvrđeni stečajni razlozi. Predlaže uvažiti žalbu i pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija, regionalni centar Split podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 29. siječnja 2016. na temelju članka 110. stavak 1. SZ-a te da je ista Agencija, također, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 12. listopada 2016. iz razloga jer je nad dužnikom obustavljen postupak predstečajne nagodbe, a postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Navedeni postupci su spojeni rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-358/20164 od 12. lipnja 2017. Tijekom prethodnog postupka dužnik se izjasnio o prijedlogu za otvaranje stečaja na način da je naveo da je račun dužnika blokiran, a da je to posljedica toga što Porezna uprava nije htjela prihvatiti predstečajnu nagodbu, a dužnik vodi upravni spor protiv rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske. Prvostupanjski sud je zaključio da postoji stečajni razlog iz članka 5. Stečajnog zakona, nesposobnost za plaćanje, s obzirom na to da je iz potvrde Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje od 19. srpnja 2017. utvrdio da na dan izdavanja potvrde dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 659 dana. Nadalje je tijekom prethodnog postupka utvrdio da dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka. Zato je na temelju članka 128. u vezi s člankom 5., 129., 130. i 112. stavak 6. Stečajnog zakona odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Neosnovan je prvi žalbeni navod da upravni postupak nije pravomoćno okončan i da je zbog toga trebalo stečajni postupak obustaviti, odnosno prekinuti.

U pravu je žalitelj da se u konkretnom slučaju, na temelju odredbe članka 442. stavak 1. SZ-a, na postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, s obzirom da je pokrenut prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), primjenjuje Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN).

Iz spisa proizlazi, a nije niti sporno, da je rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Split, rješenjem Klasa: UP-I/110/071/15-01/8164, Ur. br: 04-06-15-8164-53 od 25. rujna 2015. obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom i određeno je da će Financijska agencija sukladno članku 27. stavak 5. Zakona, u zakonskom roku, podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka s obzirom na to da je utvrđeno da postoje stečajni razlozi.

Prema odredbi članka 27. stavak 5. ZFPPN-a, ako je postupak predstečajne nagodbe obustavljen, a postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće će podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 8 dana nakon izvršnosti rješenja o obustavi.

Dakle, iz citirane odredbe proizlazi da je dužnost Financijske agencije, kada je postupak predstečajne nagodbe obustavljen, podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ako postoji stečajni razlog. Druga zakonska pretpostavka za podnošenje prijedloga je da je upravni postupak dovršen izvršnim rješenjem o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

U konkretnom slučaju postupak predstečajne nagodbe nesporno je dovršen izvršnim rješenjem o obustavi tog postupka, a što proizlazi iz priloženog rješenja od 25. rujna 2015. (list 64. do 65. spisa) na kojem je iskazana potvrda izvršnosti.

Stoga činjenica da je u tijeku upravni spor i da upravni postupak nije pravomoćno okončan nema nikakvog utjecaja na predmetni stečajni postupak.

U odnosu na drugi žalbeni navod, da nije ispitano postojanje dospjele novčane obveze dužnika, valja reći da postojanje obveze s osnova poreznog duga i eventualna zastara istog nema nikakvog utjecaja niti veze s razlozima za otvaranje stečaja propisanim člankom 5. SZ-a.

Prema odredbi članka 5. stavak 1. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prvostupanjski sud je iz potvrde Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kako je to propisano člankom 6. stavak 2. SZ-a, s obzirom na to da je u Očevidniku redoslijeda za plaćanje, dužnik imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 659 dana, a

nepodmirene obveze su iznosile 986.931,04 kn. Stoga je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

Dakle, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice i pravilno je primijenio materijalno pravo te u postupku nisu uočene bitne povrede postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Zato je, na temelju članka 380. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo žalbu kao neosnovanu odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 27. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN