



Ur.broj: I-608/2021

Klasa: 14-10-E-80-16

Zagreb, 01.10.2021.g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

**Posl. br.: St- 83/1999**

**STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju**

**STEČAJNI VJEROVNIK: HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1,  
OIB: 94819327944**

Dana 16.09.2021.g. objavljeno je rješenje Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-83/1999 od dana 16.09.2021.g. te stečajni vjerovnik protiv istog u otvorenom zakonskom roku izjavljuje slijedeću

**Ž A L B U**

- **zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- **zbog pogrešne primjene materijalnog prava**

---

I Pobjanim rješenjem sud je ranijoj stečajnoj upraviteljici Anamariji Ivanković odredio nagradu za rad u iznosu od 630.000,00 kn bruto isplatom sa depozitnog računa Trgovačkog suda u Zagrebu .

U obrazloženju rješenja navodi se da je ranija stečajna upraviteljica Anamarija Ivanković uredno tijekom vršenja svoje dužnosti dostavljala tromjesečna izvješća o tijeku



stečajnog postupka i stanju stečajne mase, obrazloženim podnescima predlagala sazivanja sjednica odbora vjerovnika, komunicirala sa punomoćnicima koji zastupaju stečajnog dužnika i tako dalje.

Međutim, stečajni vjerovnik ukazuje da je ranija stečajna upraviteljica razriješena temeljem odluke skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021., na prijedlog stečajnog vjerovnika zbog povreda dužnosti propisanih odredbom čl. 159. st. 2. t. 3. i t. 4. Stečajnog zakona, povreda dužnosti stečajne upraviteljice propisanih odredbom čl. 87.a Stečajnog zakona te izostanka primopredaje dužnosti od prethodnog stečajnog upravitelja, neurednosti i nepotpunost knjigovodstvene dokumentacije i evidencija, potrebnih analitika i podloga za knjiženje unatoč proteku tri godine od imenovanja na dužnost.

Dakle, skreće se pozornost da je stečajna upraviteljica tek dana 17.09.2020.g. na sjednici Odbora vjerovnika zatražila Odbor vjerovnika ovlaštenje za angažiranje ovlaštenog revizorskog društva koje bi provelo reviziju poslovanja stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka pa do dana izrade, a koja bi obuhvatila priljeve i odljeve sa računa stečajnog dužnika te stanje imovine, odnosno sve druge odgovarajuće stavke sukladno relevantnim propisima iz područja računovodstva i financija, a sve iz razloga neurednosti i nepotpunosti knjigovodstvene dokumentacije.

Naprijed opisanim ne može se donijeti zaključak o ažurnosti, transparentnosti, učinkovitosti vođenja stečajnog postupka Glumina banke d.d. u stečaju od strane ranije stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković da bi se istoj isplatila nagrada za rad kako je to pobijanim rješenjem određeno.

Naime, za vrijeme obavljanja dužnosti ranija stečajna upraviteljica je morala pregledati imovinu i obveze stečajnog dužnika te ukoliko se utvrdi potreba zatražiti vještačenje poslovnih knjiga, a što je i sama stečajna upraviteljica Anamarija Ivanković navela u svom izvješću od dana 08.03.2018.g.. Međutim, ranija stečajna upraviteljica isto predlaže nakon dvije i pol godine, dana 17.09.2020.g., na sjednici Odbora vjerovnika.

Jednako tako, stečajna upraviteljica podnijela je prijavu nedostatnosti u rujnu 2018.g. koja se, uzimajući u obzir navode na sjednici Odbora vjerovnika od 17.09.2020.g., nije temeljila na valjanoj i potpunoj dokumentaciji.

Konačno, ranija stečajna upraviteljica propustila je izvršiti rezervaciju sredstva za predvidive troškove odmah po preuzimanju dužnosti već je isto učinjeno tek tri godine nakon preuzimanja dužnosti. Pri tom se napominje da argument stečajne upraviteljice kako



navedeno nije učinio ni prethodni stečajni upravitelj ne može biti opravdanje za njeno nezakonito postupanje.

Ujedno, postupak koji Gumina banka d.d. u stečaju vodi protiv stečajnog vjerovnika radi stjecanja bez osnove iznosa od 506.889.846,64 kn pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-1705/2020 je pokrenut bez da je stečajni upravitelj osigurao sredstva za vođenje ovog parničnog postupka.

Tijekom ovog parničnog postupka, 2018.g., ranija stečajna upraviteljica, bez odobrenja Odbora vjerovnika preinačuje tužbeni zahtjev te traži utvrđenje ništavim svih ugovora na temelju kojih je stečajni vjerovnik namiren u stečajnom postupku Glumina banke d.d. – u stečaju iako su ti ugovori zaključeni uz suglasnost Odbora vjerovnika, Skupštine vjerovnika i stečajnog suda. Preinaka tužbe smatra se novom tužbom, te je za takvu tužbu potrebna nova suglasnost odbora vjerovnika koju prethodna stečajna upraviteljica nije ishodila niti dobila niti tražila. Osim toga, stečajna upraviteljica nije niti osigurala sredstva za vođenje ovog parničnog postupka, dok je dosuđeni trošak u korist HAOD-a iznosi 1.353.750,00 kn.

Posebno se naglašava da je vođenje ove parnice postalo bespredmetno u trenutku donošenja presude Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-2320/19, od dana 10.12.2019.g. i kojom je stečajni vjerovnik utvrđen kao vjerovnik III višeg isplatnog reda s tražbinom od 1.353.000.000,00 kn.

Stečajni upravitelji u stečajnom postupku Glumina banke d.d. nikada nisu osporili tražbinu stečajnog vjerovnika, a koja se temelji na zakonskom utvrđenju da se isplatom štednih uloga deponenata kreditne institucije nad kojom je otvoren stečajni postupak stečajni vjerovnik svrstava kao vjerovnik III višeg isplatnog reda u takvom stečajnom postupku i to u ukupnom iznosu isplaćenih štednih uloga.

Međutim, ranija stečajna upraviteljica je unatoč gore navedenim činjenicama, te potpuno ignorirajući svoju dužnost pribave suglasnosti Odbora vjerovnika propisane odredbom čl. 159. Stečajnog zakona, dala punomoć odvjetnici Jaki Ćurić za ulaganje izvanrednog pravnog lijeka i ustavne tužbe.

Potpuno je neprihvatljivo obrazloženje stečajne upraviteljice za pokretanje pobrojanih postupaka kojim je opravdala povredu dužnosti propisanu čl. 159. Stečajnog zakona, a to je osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni kao posljedica oprečnih shvaćanja u sedam donesenih sudskih odluka u istoj pravnoj stvari u periodu od 20 godina.





Naime, nije zadatak, smisao niti svrha stečajnog postupka da stečajni dužnik odnosno njegov stečajni upravitelj samovoljno stvara dodatne troškove i to u cilju ujednačavanja sudske prakse, i to bez suglasnosti stečajnih vjerovnika.

Također, ranija stečajna upraviteljica je zaključila sa Odvjetničkim društvom Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. ugovor o zastupanju stečajnog dužnika, a koji nije sklopljen uz propisanu potrebnu suglasnost Odbora vjerovnika temeljem čl. 159. Stečajnog zakona.

Pored svega navedenog, da ranija stečajna upraviteljica nije obavljala dužnost ažurno, kvalitetno i uspješno, govori i činjenica da su za njezina mandata blokirani računi stečajnog dužnika isključivo iz razloga jer ista nije vodila računa o imovini i obvezama stečajnog dužnika te zakonitom i ažurnom podmirenju obveza stečajne mase. Dakle, naprijed navedeno je isključivo posljedica njezina rada.

Imajući u vidu gore opisano, prethodna stečajna upraviteljica nije radila u skladu s pravilima struke i Stečajnog zakona, čime je u cijelosti narušeno povjerenje u zakonit, uspješan, pošten i vjerodostojan rad stečajne upraviteljice, te stečajni vjerovnik predlaže da sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje suda.

**HRVATSKA AGENCIJA  
ZA OSIGURANJE DEPOZITA**

Martina Rodić, dipl. iur.  
(po Gen. pun. broj 39 Su-800/21)