



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO GRAĐANSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
Zagreb, Slavonska avenija 6

Broj XXIX Sp-DO-460/2024
Zagreb, 18. srpnja 2025.
MB

Na poslovni broj: Sp-853/2025

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

POTROŠAČ: PAVAO SALINA iz Zagreba, Bukovačka 266, OIB: 48713770775

ŽALBA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Općinskog građanskog
suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-
853/25-8 od 10. srpnja 2025.

Pobijanim rješenjem naloženo je isplatiti Republici Hrvatskoj, Ministarstvu pravosuđa i uprave, povjereniku Anti Šeparoviću na ime naknade troškova 3.554,40 eura.

Predmetno rješenje se pobija u cijelosti zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava i
- bitne povrede odredaba postupka.

Sud se u toč. 9. obrazloženja poziva na čl. 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade povjerenicima u postupku stečaja potrošača (NN13/16, dalje u tekstu: Uredba) kojim je propisano da za razdoblje provjere ponašanja povjereniku pripada pravo na nagradu u iznosu od 2.000,00 kn do 20.000,00 kn za svaku godinu ovisno o složenosti poslova koje obavlja no uopće ne obrazlaže kako je i temeljem kojih kriterija utvrdio složenost poslova i poslove koje je obavio povjerenik da bi mu propadao upravo dosuđeni iznos od 3.554,40 eur. Također sud uopće ne navodi koji iznos je dosudio povjereniku za svaku posjednu godinu provjere ponašanja i temeljem kojih kriterija. Dakle odluka o visini predmetne naknade nema razloga o odlučnim činjenicama.

Također sud temeljem čl. 3. i 5. Uredbe dosuđuje povjereniku sporni iznos iako navedeni članci propisuju pravo na nagradu u slučaju kada je došlo do unovčenja stečajne mase te visina nagrade ovisi o vrijednosti unovčene stečajne mase. U

predmetnom postupku nije došlo do unovčenja stečajne mase jer je sud otvorio i istovremeno zaključio postupak „s obzirom na nedostatak stečajne imovine“ kako to sud navodi u toč. 1. obrazloženja. Samim time jasno je kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Nadalje, sud neosnovano obvezuje Republiku Hrvatsku, Ministarstvo pravosuđa i uprave, na isplatu spornog troška pozivom na čl. 45. st. 3 Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18, 36/22) – točka 14. obrazloženja. Naime, navedenim člankom je propisno da ako potrošač nije u mogućnosti predujmiti troškove postupka, a nema imovine, može se osloboditi obveze uplate predujma na način i uz pretpostavke propisne posebnim propisima kojim se uređuje besplatna pravna pomoć. Dakle, navedena odredba se odnosi na pitanje besplatne pravne pomoći stranci u postupku sukladno posebnim propisima a ne propisuje obvezu Republike Hrvatske da snosi trošak predmetnog postupka. Samim time je razvidno kako je sud i ovdje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz svega naprijed navedenog je razvidno kako je predmetno rješenje u cijelosti neosnovano jer sud uopće nije obrazložio visinu dosuđenog troška te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stoga se predlaže nadležnom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Matija Burić