

NADLEŽNI SUD: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
POSTUPAK BROJ: St-647/2021
DUŽNIK: HEALTHY FOOD d.o.o. u stečaju, Lipik, Ivana Mažuranića 54, OIB 35883879405

PREDMET: Očitovanje na podnesak vjerovnika

Dana 21.12.2022. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Požega očitovala se negativno na predloženi stečajni plan predlažući naslovnom sudu isti odbaciti.

U svom očitovanju navodi kako se stečajnim planom predlaže se nastavak poslovanja stečajnog dužnika kako bi isti bio u mogućnosti potraživati naknadu štete pokretanjem parnice protiv Republike Hrvatske ukoliko bi došlo do oslobađajuće presude u kaznenom postupku broj Kov-197/2021 kod Općinskog suda u Sisku, u koju svrhu predlagatelj Dražen Požar je spreman odreći se potraživanja iz svih osnova u iznosu od 326.092,14 kn te nastaviti voditi poslovanje stečajnog dužnika kao zakonski zastupnik društva u čemu prepoznaje svoj pretežni interes u revitalizaciji poslovanja stečajnoga dužnika, vodeći računa da je postojanje stečajnog dužnika preduvjet aktivne legitimacije u potencijalnoj parnici za naknadu štete.

Vjerovnik RH spornim prepoznaje okolnost da će nastavak poslovanja financirati zakonski zastupnik i osnivač društva Dražen Požar iz vlastitih sredstava, ali da se iz stečajnog plana ne vidi koji je to iznos potreban za nastavljavanje poslovanja društva.

Kako je pojašnjeno stečajnim planom stečajni dužnik nastavio bi uvoziti supleme koje djelatnost je društvo obavljalo i prije otvaranja stečajnog postupka, a za koju nije potreban poslovni prostor, niti druga infrastruktura koja bi zahtijevala ulaganja, nema minimalno tehničkih uvjeta, niti potrebu za zapošljavanjem kadra. Nastavak djelatnosti primarno se oslanja na već postojeće poslovanje i kontakte koji su razvijeni te ne zahtjeva određeni novčani ulog, nego ponajprije ulog u obliku „know how“ koji prethodni zakonski zastupnik posjeduje.

Vjerovnik RH nadalje smatra kako bi nastavak poslovanja predstavljao pretjerano skroman doprinos gospodarstvu te ističe kako se stečajni plan donosi isključivo radi postojanja aktivne legitimacije za pokretanje parničnog postupka, a stečajni vjerovnik Dražen Požar koji je većinski vjerovnik se uvjetno odriče svog potraživanja prema stečajnoj masi o čemu prilaže Izjavu koja se ima primijeniti samo i isključivo u slučaju prihvata stečajnoga plana i nastavka poslovanja dužnika što prema mišljenju vjerovnika Republike Hrvatske predstavlja nedopušteno raspolaganje.

Iz navedenog nije jasno na koji način opisano raspolaganje predstavlja nedopuštenu dispoziciju prethodnog zakonskog zastupnika koja je u suprotnosti s prisilnim propisima.

Potraživanje stečajnog vjerovnika Dražena Požara je u stečajnom postupku utvrđeno sudskim rješenjem, te kao takvo stečeno, vjerovnik je slobodan raspolagati svojim pravom kako u smjeru naplate potraživanja, tako i u smjeru odricanja pod odgovornim uvjetom. Nastupanje pravnog učinaka odricanja je odgođeno dok se ne ostvari odgovorni uvjet prihvata stečajnog plana.

Jednako tako kauza opisanog pravnog posla nije protivna ni u širem smislu niti ustavu niti moralu.

Sam vjerovnik RH iznosi kako mogućnosti potraživanja naknade štete ovisi o prethodnoj oslobađajućoj presudi dok mu je istovremeno poznato da sama oslobađajuća presuda ne daje pravo okrivljeniku na naknadu štete koja bi eventualno nastala kao posljedica vođenja takvog postupka, nego je nužno utvrditi eventualna nepravilna i nezakonita postupanja što je jedna od pretpostavki za odgovornost države za štetu pored nastupanja štete iz takvog postupanja i uzročno posljedični slijed koji se moraju kumulativno i povezano ispuniti, u kojem slučaju i samo u tom slučaju država pravo na naknadu štete priznaje, te se stoga zasigurno apriori istom ne protivi. Jednako tako iskazani interes za predmetnom parnicom prethodnog zakonskog zastupnika ne predstavlja nedopušteno raspolaganje. U suprotnom ukoliko bi došlo do osuđujuće presude RH bi imala mogućnost naplatiti i novčanu kaznu postojećoj pravnoj osobi, te se stoga potvrdom stečajnog plana interes vjerovnika Dražena Požara i interes vjerovnika RH u mnogočemu preklapaju i podudaraju.

Zaključno vjerovnik RH predlaže stečajni plan odbaciti no kako su poštovani svi propisi o podnošenju i sadržaju, te je izgledno prihvaćanje istog što je konkretno pojašnjeno samim planom, te se prava vjerovnika ostvaruju u vidu znatno višeg postotnog iznosa isplate, nema osnova za odbacivanje kako je propisano čl.317.SZ

Uvažavajući izneseno negativno mišljenje vjerovnika RH moli se nadležni sud da zakaže ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu kako bi i ostali vjerovnici mogli dati svoj glas te kako bi temeljem postignutih većina mogla biti donesena sudska odluka i vjerovnici namireni.

Osijek 03.01.2023.

stečajna upraviteljica
Sanela Kučar