VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

St-2554/2025-33

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 9. 11. 2026 god. u 2 primjeraka sa ..... priloga.
Pismeno stigo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 6. 11. 2026 god.
Plaćeni pristojba 1
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

Poslovni broj: St-2554/2025-33

Žalitelj – stečajni dužnik:SKALA USLUGE j.d.o.o.Zagreb, Ulica kneza Branimira 91
OIB: 98899093742

Zastupano po zakonskoj zastupnici:
Tihana Tomas Skala iz Zagreba,Ulica Kneza Branimira 91.

Predlagatelj:

Financijska agencija
Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

ŽALBA

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2554/2025-33 od 16. listopada 2026. godine, kojim je određena mjera osiguranja ograničenjem raspolaganja imovinom dužnika

I. IZJAVA O ŽALBI

Stečajni dužnik SKALA USLUGE j.d.o.o., zastupan po zakonskoj zastupnici Tihani Tomas Skala, pobija u cijelosti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2554/2025-33 od 16. listopada 2026. godine.

Pobijanim rješenjem određeno je da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda, dok je istodobno određena dostava rješenja Ministarstvu unutarnjih poslova radi evidentiranja mjere osiguranja na motornim vozilima navedenima u izreci.

Žalba se podnosi zbog:

1. bitne povrede odredaba postupka zbog nedostatnog obrazloženja odlučnih činjenica
2. nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
3. pogrešne odnosno nedostatno obrazložene primjene članka 118. Stečajnog zakona
4. izostanka pojedinačne ocjene nužnosti i opsega određene mjere osiguranja
5. neocjenjivanja relevantnih okolnosti koje proizlaze iz prethodno podnesenih očitovanja dužnika i izjave o pristupanju dugu.

Žalitelj smatra da je pobijano rješenje doneseno uz bitne nedostatke obrazloženja, zbog kojih se ne može u potpunosti ispitati opravdanost i zakonitost određene mjere u njezinu konkretnom opsegu.

II. NEDOSTATNO OBRAZLOŽENJE NUŽNOSTI ODREĐENE MJERE OSIGURANJA

Prvostupanjski sud pobijano rješenje temelji na članku 118. stavku 1. i stavku 2. točki 2. Stečajnog zakona.

Žalitelj ne osporava da navedena zakonska odredba ovlašćuje sud na određivanje mjera osiguranja tijekom prethodnog stečajnog postupka.

Međutim, postojanje zakonske ovlasti ne oslobađa sud obveze da u svojoj odluci iznese jasne i konkretne razloge zbog kojih smatra da je određena mjera potrebna u konkretnom predmetu.

U pobijanom rješenju prvostupanjski sud navodi da je dužnik evidentiran kao vlasnik dvaju motornih vozila te da se mjera osiguranja određuje kako do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne bi nastupile promjene imovinskog položaja dužnika koje bi mogle biti nepovoljne za vjerovnike.

Takvo obrazloženje u bitnome predstavlja ponavljanje zakonske svrhe mjera osiguranja, bez dostatne individualizacije činjeničnih okolnosti konkretnog slučaja.

Sud nije obrazložio zbog čega je upravo u ovom predmetu potrebno raspolaganje cjelokupnom imovinom društva uvjetovati prethodnom suglasnošću suda.

Također nije obrazloženo koje su konkretne okolnosti u odnosu na imovinsko stanje i poslovanje društva uzete u obzir pri određivanju takvog opsega ograničenja.

Posebno se ističe da se iz obrazloženja pobijanog rješenja ne može utvrditi je li prvostupanjski sud razmatrao mogućnost primjene uže mjere osiguranja kojom bi se također ostvarila zakonska svrha zaštite vjerovnika.

Žalitelj smatra da zakonska ovlast preventivnog djelovanja ne može biti poistovjećena s ovlašću za donošenje nedostatno obrazložene odluke kojom se značajno ograničavaju imovinske ovlasti pravne osobe.

Sud nije dužan čekati da nastupi šteta za vjerovnike kako bi odredio mjeru osiguranja, ali mora omogućiti ispitivanje zbog čega je upravo određena mjera, u konkretnom opsegu, potrebna radi sprječavanja takve štete.

U pobijanom rješenju takva ocjena nije dostatno obrazložena.

III. NERAZMJERNOST OPSEGA ODREĐENE MJERE

Točkom I. izreke pobijanog rješenja određeno je:

„Dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost ovog suda."

Navedeno ograničenje odnosi se na cjelokupnu imovinu društva, a ne samo na motorna vozila navedena u točki II. izreke.

Time je sud odredio mjeru koja može imati značajne posljedice na mogućnost raspolaganja imovinom potrebnom za redovno poslovanje, očuvanje vrijednosti imovine i izvršavanje obveza društva.

Žalitelj ističe da svrha prethodnog stečajnog postupka nije neopravdano otežavanje poslovanja dužnika, nego ispitivanje zakonskih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, uz zaštitu interesa vjerovnika.

Određivanjem mjera osiguranja sud je dužan voditi računa o tome da se zaštita vjerovnika ostvaruje na način koji je primjeren okolnostima konkretnog predmeta.

U pobijanom rješenju nije obrazloženo zbog čega je bilo potrebno odrediti opće ograničenje raspolaganja cjelokupnom imovinom društva.

Nije obrazloženo ni bi li se ista svrha mogla ostvariti ograničenjem određenih oblika raspolaganja ili drugim zakonom dopuštenim mjerama.

Žalitelj ne tvrdi da je svako opće ograničenje raspolaganja imovinom protivno Stečajnom zakonu.

Međutim, smatra da određivanje takvog ograničenja zahtijeva ocjenu konkretnih okolnosti koje opravdavaju njegov opseg.

U protivnom postoji opasnost da preventivna mjera, određena radi zaštite vjerovnika, proizvede učinke koji nisu dostatno povezani s njezinom zakonskom svrhom.

Stoga žalitelj smatra da je pobijano rješenje u tom dijelu nedostatno obrazloženo.

IV. OGRANIČENJE U ODNOSU NA MOTORNA VOZILA

Točkom II. izreke pobijanog rješenja određena je dostava Ministarstvu unutarnjih poslova radi evidentiranja mjere osiguranja u odnosu na sljedeća vozila:

1. SMART FORTWO 1.0, godina proizvodnje 2009., registarske oznake ZG5487IC, broj šasije WME4513801K313974.

2. SMART FORTWO 1.0, godina proizvodnje 2008., registarske oznake ZG6006HI, broj šasije WME4513311K164584.

Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da je dužnik prema službenim podacima evidentiran kao vlasnik navedenih vozila.

Žalitelj ne osporava da podaci nadležnih registara predstavljaju relevantnu dokaznu osnovu pri utvrđivanju imovinskog stanja dužnika.

Međutim, iz pobijanog rješenja nije vidljivo da je sud razmotrio vrijednost predmetnih vozila, njihovu namjenu i značaj za poslovanje društva, kao ni potrebu određivanja mjere upravo u odnosu na ta vozila.

Sud je ujedno odredio ograničenje raspolaganja cjelokupnom imovinom društva, bez posebnog obrazloženja odnosa takve opće mjere prema evidentiranju ograničenja za navedena vozila.

Žalitelj stoga predlaže da se pri ponovnom odlučivanju ocijene sve relevantne okolnosti i razjasni konkretna potreba određene mjere osiguranja.

V. PROPUST OCJENE RANIJE PODNESENE IZJAVE O PRISTUPANJU DUGU

Žalitelj posebno ukazuje na okolnost koja je od značaja za daljnji tijek prethodnog stečajnog postupka.

Tihana Tomas Skala, kao treća osoba, dana **31. kolovoza 2026. godine** dala je javnobilježnički ovjerenu Izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika SKALA USLUGE j.d.o.o., sukladno članku 124. Stečajnog zakona.

Navedena izjava ovjerena je kod javnog bilježnika Jasmine Vrba u Zagrebu, pod brojem **OV-13258/2026**, te je, prema navodima žalitelja, dostavljena i urudžbirana kod prvostupanjskog suda.

Izjavom je pristupiteljica iskazala namjeru preuzimanja obveza stečajnog dužnika u opsegu i pod uvjetima propisanima člankom 124. Stečajnog zakona.

Žalitelj ističe da je riječ o zakonom izričito predviđenom institutu koji, ako se ispune zakonske pretpostavke i sud odobri pristupanje dugu, omogućuje obustavu stečajnog postupka.

Prema članku 124. stavku 1. Stečajnog zakona, sud je ovlašten ocijeniti izjavu o pristupanju dugu, provjeriti njezino pokriće i prema potrebi zatražiti odgovarajuće jamstvo.

Prema članku 128. stavku 4. Stečajnog zakona, na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka može se ispitati mogućnost pristupanja dugu.

Žalitelj je svjestan da sama predaja javnobilježnički ovjerene izjave ne znači automatsko odobrenje pristupanja dugu i ne isključuje ovlast suda da tijekom prethodnog postupka odredi potrebne mjere osiguranja.

Međutim, činjenica da je takva izjava podnesena prije donošenja pobijanog rješenja predstavlja relevantnu okolnost za ocjenu daljnjeg tijeka postupka i mogućnosti podmirenja obveza.

U pobijanom rješenju navedena okolnost nije spomenuta.

Iz obrazloženja nije razvidno je li sud razmotrio mogućnost pristupanja dugu, niti kakav značaj pridaje već podnesenoj izjavi pri ocjeni potrebe za daljnjim mjerama osiguranja.

Žalitelj posebno ističe da se ne zahtijeva automatsko ukidanje mjere zbog same predaje izjave.

Zahtijeva se da sud pri daljnjem odlučivanju sadržajno ispita postojanje i pravno značenje predane izjave, provjeri zakonske pretpostavke za pristupanje dugu te o tom pitanju odgovarajuće odluči.

Žalitelj smatra da pitanje pristupanja dugu ne bi smjelo ostati nerazmotreno prije donošenja eventualne odluke o otvaranju stečajnog postupka.

VI. ISTODOBNO IMENOVANJE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

Prvostupanjski sud istoga je dana, 16. listopada 2026. godine, donio i rješenje poslovni broj **St-2554/2025-34**, kojim je imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Navedenim rješenjem privremenom stečajnom upravitelju povjereno je ispitivanje može li se imovinom dužnika namiriti troškove stečajnog postupka.

Time su u istom prethodnom postupku određene dvije mjere osiguranja:

imenovanje privremenog stečajnog upravitelja

ograničenje raspolaganja imovinom dužnika uz prethodnu suglasnost suda

Žalitelj ne osporava da Stečajni zakon dopušta istodobno određivanje više mjera osiguranja.

Međutim, istodobna primjena više mjera zahtijeva odgovarajuće razmatranje njihovih učinaka i potrebe za njihovom zajedničkom primjenom.

Pobijano rješenje ne sadržava obrazloženje zbog čega je, uz imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, bilo potrebno dodatno ograničiti raspolaganje cjelokupnom imovinom dužnika.

Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao ocijeniti svrhu pojedinih mjera te razjasniti zašto je njihova istodobna primjena opravdana u konkretnim okolnostima.

To je osobito značajno imajući u vidu da se tijekom postupka već ispituje imovinsko stanje dužnika i mogućnost namirenja troškova postupka.

VII. NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija dana 20. studenoga 2025. godine podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom SKALA USLUGE j.d.o.o.

Nadalje, navodi da je rješenjem od 24. studenoga 2025. godine pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečaja.

Međutim, u obrazloženju pobijanog rješenja nisu sadržajno razmotrene okolnosti na koje je dužnik ukazivao tijekom postupka.

Žalitelj je u ranijim očitovanjima navodio postojanje poreznih zaduženja povezanih s obračunima za razdoblja bolovanja, podnošenje ispravljenih JOPPD obrazaca te potrebu provedbe odgovarajućih ispravaka u evidencijama Porezne uprave.

Žalitelj je također ukazivao da je HZZO donio rješenje relevantno za utvrđivanje razdoblja bolovanja.

Navedene okolnosti ne znače same po sebi da ne postoji stečajni razlog niti automatski onemogućuju određivanje mjera osiguranja.

Međutim, riječ je o okolnostima koje mogu biti relevantne za utvrđivanje stvarnog stanja obveza i mogućnosti njihova podmirenja.

Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pri odlučivanju trebao razmotriti cjelokupno stanje predmeta, uključujući dokumentaciju i očitovanja dostavljena tijekom prethodnog postupka.

Posebno se ističe da je od pokretanja prethodnog postupka do donošenja pobijanog rješenja proteklo gotovo jedanaest mjeseci.

U takvim okolnostima postoji dodatna potreba da sud, pri određivanju aktualnih mjera osiguranja, uzme u obzir relevantne činjenice nastale tijekom trajanja postupka.

Žalitelj stoga smatra da pobijano rješenje ne sadržava dostatnu ocjenu svih okolnosti relevantnih za određivanje opsega mjere osiguranja.

VIII. BITNA POVREDA ODREDABA POSTUPKA

Prema članku 10. Stečajnog zakona, na stečajni postupak odgovarajuće se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno.

Žalitelj se poziva na odgovarajuću primjenu članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, kojim su obuhvaćeni nedostaci sudske odluke zbog kojih se njezina pravilnost i zakonitost ne mogu ispitati, osobito nedostatak razloga o odlučnim činjenicama.

U konkretnom slučaju pobijano rješenje ne sadržava dostatne individualizirane razloge za određivanje mjere u njezinu punom opsegu.

Sud se poziva na zakonsku svrhu mjera osiguranja, ali ne iznosi dostatnu ocjenu konkretnih okolnosti koje opravdavaju ograničenje raspolaganja cjelokupnom imovinom društva.

Nije razjašnjeno ni kako je sud ocijenio činjenicu da je prethodno dostavljena izjava o pristupanju dugu, kao ni odnos pobijane mjere prema istodobno određenoj mjeri imenovanja privremenog stečajnog upravitelja.

Žalitelj smatra da navedeni nedostaci zahtijevaju drugostupanjsko preispitivanje pobijanog rješenja.

Sudska odluka mora sadržavati takve razloge da stranka može razumjeti zbog čega je određena mjera donesena, a drugostupanjski sud ispitati njezinu zakonitost i opravdanost.

Obrazloženje koje se pretežito oslanja na ponavljanje zakonske svrhe mjere, bez dostatne ocjene konkretnih okolnosti, prema stajalištu žalitelja ne ispunjava u cijelosti navedeni zahtjev.

IX. DOKAZNI PRIJEDLOZI

Radi potpunog ispitivanja žalbenih navoda žalitelj predlaže uvid u:

1. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, St-2554/2025-33 od 16. listopada 2026. godine
2. Rješenje istoga suda St-2554/2025-34 od 16. listopada 2026. godine, kojim je imenovan privremeni stečajni upravitelj
3. Javnobilježnički ovjerenu izjavu o pristupanju dugu od 31. kolovoza 2026. godine, broj OV-13258/2026

4. Dokaz o predaji i urudžbiranju izjave o pristupanju dugu
5. Ranije dostavljena očitovanja dužnika
6. Dokumentaciju HZZO-a i Porezne uprave na koju se dužnik pozivao u prethodnom postupku.
7. Podatke o imovini dužnika koji se nalaze u prvostupanjskom spisu.
8. Cjelokupan sudski spis predmeta St-2554/2025.

Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud pri ocjeni zakonitosti pobijanog rješenja uzme u obzir sve okolnosti koje proizlaze iz navedenih isprava.

X. ŽALBENI PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog žalitelj predlaže da

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

usvoji ovu žalbu te donese sljedeće:

RJEŠENJE

I. Usvaja se žalba stečajnog dužnika SKALA USLUGE j.d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 91, OIB: 98899093742.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2554/2025-33 od 16. listopada 2026. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

III. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud ponovno će ocijeniti potrebu i opseg određene mjere osiguranja, uzimajući u obzir konkretne okolnosti predmeta, prethodno podnesena očitovanja i dokumentaciju dužnika te ostale relevantne činjenice.

PODREDNO, ako drugostupanjski sud ocijeni da postoje pretpostavke za određivanje mjere osiguranja, predlaže se da pobijano rješenje preinači na način da se opseg ograničenja raspolaganja imovinom svede na mjeru potrebnu radi zaštite interesa vjerovnika, ako za takvu odluku postoje procesne i činjenične pretpostavke.

XI. ZAVRŠNO OČITOVANJE

Žalitelj još jednom ističe da ne osporava zakonsku ovlast suda da tijekom prethodnog stečajnog postupka poduzima mjere osiguranja radi zaštite vjerovnika.

Međutim, zahtijeva da se takve mjere određuju na temelju pravilno utvrđenih činjenica i uz obrazloženje koje omogućuje ispitivanje njihove opravdanosti.

U ovom slučaju sud je odredio opće ograničenje raspolaganja cjelokupnom imovinom društva, ali nije dostatno razjasnio konkretne okolnosti koje opravdavaju takav opseg ograničenja.

Istodobno je imenovan privremeni stečajni upravitelj, a u ranijem tijeku postupka podnesena je javnobilježnički ovjerena izjava o pristupanju dugu.

Žalitelj smatra da su sve navedene okolnosti zahtijevale sadržajnu i cjelovitu ocjenu.

Zakonska svrha zaštite vjerovnika ne dovodi se u pitanje. Ono što se ovom žalbom osporava jest izostanak dostatnog obrazloženja zbog čega je za ostvarenje te svrhe u konkretnom predmetu potrebno ograničenje raspolaganja cjelokupnom imovinom društva.

Žalitelj zato smatra da pobijano rješenje ne sadržava sve razloge potrebne za potpunu kontrolu njegove zakonitosti i opravdanosti.

Slijedom svega navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i odluči u skladu s postavljenim žalbenim prijedlogom.

U Zagrebu,06.studeni 2026. godine.

SKALA USLUGE j.d.o.o.

po zakonskoj zastupnici:

Tihana Tomas Skala

PRILOZI:

1. Pobijano rješenje St-2554/2025-33 od 16. listopada 2026.
2. Rješenje St-2554/2025-34 od 16. listopada 2026.
3. Izjava o pristupanju dugu od 31. kolovoza 2026., OV-13258/2026.
4. Potvrda o urudžbiranju izjave o pristupanju dugu.
5. Ranije podnesena očitovanja dužnika i relevantna dokumentacija u spisu