

JERE BRKAN, dipl. oec.  
Stalni sudski vještak za  
Knjigovodstvo i financije  
S P L I T, Vukovarska 127  
E-mail: [jere.brkan@st.t-com.hr](mailto:jere.brkan@st.t-com.hr)  
Mob/tel: 091 470-1438, 475-197

Poslovni broj: 4. St-13/2002

Spli, 17. prosinca 2020. godine

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Predmet: Odgovor na prigovor Robson Holdings d.o.o. od 10.11.2020. godine i na dopis  
stečajnog upravitelja od 24.11.2020. godine

Robson Holdings d.o.o. (dalje: RH) je uložio prigovor na vještačenje na više od 50 stranica. U prigovorima se uglavnom navodi da vještak stečajnim vjerovnicima neke uplate nije uzeo u obzir a da je neke uplate uzeo iako su, kako navodi te uplate izvršene dva puta. RH uz prigovore nije priložio ni jedan dokument kojim bi osporavao moje vještačenje.

Stečajni upravitelj u dopisu traži da vještak pregleda sve tablice koje su dostavljene uz podnesak RH i ako nađe osnova za dopunu vještačenja da to i učini.

U Izvješću o vještačenju je navedeno da sam od tražene dokumentacije i evidencija od stečajnog dužnika, primio i/ili preuzeo slijedeće:

- izvode sa transakcijskog računa od 2006. do 2009.g. dio za 2010. i 2011.g te izvode od 2012. do 31.12.2017.g (vjerojatno ne sve) .
- dio dokumentacije u registratorima od broja 10-16 u kojima su odložene presude , ovrhe i izvodi sa transakcijskog računa i to ne za sve radnike koji su naznačeni u registratorima , već za vrlo mali broj radnika, dok registratori od broja 1-9 uopće nisu pronađeni u poslovnim prostorijama stečajnog dužnika ( tražio sam ih u nazočnosti knjigovođe);
- izvanknjigovodstvenu evidenciju po radnicima s priznatim tražbinama, osporenim tražbinama, i plaćanjima za razdoblje od 6.5.2005. do 31.12.2017. godine;
- preuzeo sam u poslovnim prostorijama stečajnog dužnika 314 raznih tužbi stečajnih vjerovnika (radnika i trgovačkih društava) te 75 sudskih predmeta u kojima je Salonit tužitelj;

- stanje vjerovnika i dužnika na dan 31.12.2017. godine te stanje transakcijskog računa na dan 31.12.2017. godine.

Za vještačenje je korištena i izvanknjigovodstvena analitička evidencija po svim stečajnim vjerovnicima. Usporedbom te analitičke evidencije sa ovrhama i izvodima koji su mi dati na uvid utvrđeno je da su analitičke evidencije točne. Za one ovrhe i izvode koje nisu bile dostupne utvrđeno je vještačenje na temelju knjigovodstvene evidencije, jer je knjigovodstvo prilikom evidentiranja plaćanja imalo na raspolaganju sve presude, ovrhe i izvratke sa žiro računa. Prema kazivanju voditelja knjigovodstva svu je dokumentaciju odložila u registratore, koji nisu pronađeni u arhivi stečajnog dužnika.

Da bih mogao izvršiti dopunu vještačenja potrebno je da stečajni upravitelj od RH zatraži da mu se dostavi sva dokumentacija sa kojom raspolaže, a na temelju koje je uložen prigovor na vještačenje, tj. sve ovrhe i presude na temelju kojih su donijete ovrhe te izvode sa transakcijskog računa vezane za svaku ovrhu, te eventualno drugu dokumentaciju na temelju koje je iznijet prigovor na vještačenje a što se odnosi na predmet vještačenja.

Što se tiče prigovora na očitu pogrešku u vještačenju Jere Brkana na stranici 132 red. 72-2. Naime, vjerovniku Katić Silvani je Jere Brkan predvidio isplatu od 2.227.162,08 kn na ime naknade plaće za godišnji odmor (!?) . Vještak navodi da je predmetni iznos priznat vjerovnici na ispitnom ročištu od 4.7.2006. , rješenjem suda od 22. kolovoza 2006. g. što je netočno ( i nemoguće da bi naknada za godišnji odmor bila priznata u tom iznosu).

Ujedno Jere Brkan navodi da je ovrhom Ovr-954/09 istoj isplaćeno 2.229,92 kn, dok je po izvodima proizlazi plaćanje daleko većeg iznosa po toj ovrhi (vi djeti tablicu 1.“preklapanje Brkan &Izvodi Salonit „, priloženu uz ovaj podnesak).

Točna je konstatacija iz prigovora da se radi o očitij pogrešci u vještačenju na str. 132 red. 72-2. Naime, prilikom upisivanja iznosa došlo je do pogreške jer je trebalo upisati iznos od 2.229,92 i to u stupcu 9 (presuđeni iznos) i stupcu 10 (ukupna tražbina). Nakon plaćanja iznos od 1.397,62 + 832,30 tj. ukupnog iznosa od 2.229,92 kune u stupcu 13 (ostatak neplaćene priznate tražbine) je nula. Prigovor se u cijelosti prihvća.

Uvidom u vještačenje utvrđeno je da su ovrhom br. 954/09 pored iznosa od 2.229,92 kuna plaćena i potraživanja Silvani Katić po drugim osnovama.