



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-95/2020-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Ilki Leko kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Jasne Amić, OIB 88801702397, Stari Brestovac 82a i Maria Amić, OIB 8372649233, Stari Brestovac 82a koje zastupa Zajednički odvjetnički ured Igor Golovrški i Darko Samardžija iz Nove Gradiške protiv tuženika HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 46830600751 uz sudjelovanje umiješača na strani tuženika Allianz Hrvatska d.d., OIB 23759810849 koga zastupa punomoćnik Ivan Ergotić, odvjetnik iz Vinkovaca, radi naknade štete nakon glavne rasprave održane 22. travnja 2026. u nazočnosti tužitelja Jasne Amić i Maria Amić, punomoćnika tužitelja Darka Samardžije, odvjetnika iz Nove Gradiške, punomoćnika tuženika Zvonimira Gal i zamjenika punomoćnika umiješača na strani tuženika Ivana Dundović, odvjetnika iz Požege i presude objavljene 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbijaju se tužitelji s tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Nalaže se tuženiku HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 468306007511 da tužiteljima Jasni Amić iz Starog Brestovca 82a, Stari Brestovac, OIB: 88801702397 i Mario Amić iz Starog Brestovca 82a, Stari Brestovac, OIB: 83726498233 kao solidarnim vjerovnicima na ime naknade štete isplate iznos od 20.586,62 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od 01.siječnja 2019.g. do naplate roku 15 dana.

II Nalaže se tužiteljima Jasni Amić, OIB 88801702397 i Mariu Amić, OIB 83726498233, da umiješaču na strani tuženika Allianz Hrvatska d.d., OIB 23759810849, naknade trošak parničnog postupka u iznosu od 1.750,00 eur u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka umiješač na strani tuženika se kao s neosnovanim odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelji Jasna Amić i Mario Amić podnijeli su tužbu protiv tuženika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. radi naknade štete. U tužbi navode da su tužitelji suvlasnici, svatko u 1/2 dijela, nekretnine upisane u z.k.ul.15 k.o. Brestovac, označene kao k.č.br.563 Brestovac površine 1005 m². Tužitelj Mario Amić je u zemljišnim knjigama naznačen kao maloljetnik, ali je u 2 međuvremenu postao punoljetan. Dana 15. lipnja 2018.g. oko 22,20 sati došlo je do požara u obiteljskoj kući iz točke I tužbe. Do požara je došlo uslijed pregrijavanja električnih vodiča za čije postavljanje i održavanje je odgovoran tuženik. Na prijedlog tužitelja je Općinski sud u Požegi proveo postupak prethodnog osiguranja dokaza koji se vodio pod poslovnim brojem R1-30/2018. U opisanom štetnom događaju uništeno je krovno kuće, kat kuće, rošnici, podrožne i vezne grede, letve i podšivne daske, rabljene automobilske gume, veća količina papira i tekstila. Oštećeno je i više stotina komada crijeva i sekundarnih sirovina (kućanskih aparata, kreveta, stolica...), a zidovi prostorija su začađavljani. Građevinskim vještačenjem koje je provedeno u navedenom postupku osiguranja dokaza utvrđeno je kako šteta na objektu iznosi 125.109,86 kuna. U odnosu na visinu štete na pokretninama koje su uništene u štetnom događaju, vještak je naveo kako štetu nije mogao utvrditi jer kod očevida uređaja nije bilo (naravno, kad su uništeni). Iz toga razloga tužitelji predlažu da sud provede vještačenje na okolnost visine štete na slijedećim pokretninama: 1. Perilica za suđe marke Gorenje (god. proizvodnje 2015.) 2. Perilica za rublje Zanussi (god. proizvodnje 2015.) 3. 2 samostojeća hladnjaka marke Gorenje (god. proizvodnje 2014.) 4. Mikrovalna pećnica marke Gorenje (god. proizvodnje 2016.) 5. Štednjak marke Gorenje, kombinirana električna i plinska (god. proizvodnje 2015.) 6. 2 TV-a marke Samsung (god. proizvodnje 2015., dijagonala 84 i 102) 7. Radijatori za centralno grijanje za sve prostorije na obje etaže kuće 8. Namještaj za dvije spavaće sobe s garderobom i posteljinom 9. Kuhinja 10. 2 kauča, 2 fotelje, stolić i ormar u dnevnoj sobi 11. PVC stolarija za sve prostorije na obje etaže kuće Tužitelji smatraju potrebnim da se vještak očituje da li su mu za ovaj zadatak potrebni personalni dokazi, saslušanje Milana Amić i tužitelja koji imaju osobna saznanja o gore navedenom, a na sudu je ocjena da li su tužitelji dokazali točnost svojih tvrdnji. Uništenje pokretnina potvrđeno je i u javnoj ispravi – potvrdi PP Požega od 20.kolovoza 2018.g. Tužitelji smatraju kako šteta na navedenim pokretninama iznosi 30.000,00 kuna. Tuženik odbija svoju odgovornost za štetni događaj te naknadu pretrpljene štete. Na iznos naknade štete za oštećenja na stambenom objektu odnosno uništenja pokretnina tužitelji potražuje zakonske zatezne kamate od 16.lipnja 2018.g.sukladno čl. 1086 Zakona o obveznim odnosima. Obzirom na sve navedeno tužitelji predlažu da sud po provedenom postupku donese presudu kojom se nalaže se tuženiku HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 468306007511 da tužiteljima Jasna Amić iz Starog Brestovca 82 A, Stari Brestovac, OIB: 88801702397 i Mario Amić iz Starog Brestovca 82 A, Stari Brestovac, OIB: 83726498233 kao solidarnim vjerovnicima na ime naknade štete isplate iznos od 155.109,86 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi

tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od 01.siječnja 2019.g. do naplate, u roku 15 dana. Nalaže se tuženiku HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 468306007511 da tužiteljima Jasna Amić iz Starog Brestovca 82 A, Stari Brestovac, OIB: 88801702397 i Mario Amić iz Starog Brestovca 82 A, Stari Brestovac, OIB: 83726498233 kao solidarnim vjerovnicima naknadi trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od dana presuđenja do isplate, u roku 15 dana. Nalaže se tuženiku HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 468306007511 da tužiteljima Jasna Amić iz Starog Brestovca 82 A, Stari Brestovac, OIB: 88801702397 i Mario Amić iz Starog Brestovca 82 A, Stari Brestovac, OIB: 83726498233 kao solidarnim vjerovnicima naknadi trošak postupka osiguranja dokaza zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za žiro račun, Zagrebačka banka d.d., IBAN: HR4623600001100777852, SWIFT/BIC: ZABHR2X 4 žiro račun, Zagrebačka banka d.d., IBAN: HR4623600001100777852, SWIFT/BIC: ZABHR2X referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja na iznos od 8.000,00 kuna teče od 16.listopada 2018.g.do naplate, na iznos od 411,04 kuna od 25.listopada 2018.g.do naplate, a na iznos od 1.718,75 kuna od dana presuđenja do naplate, u roku 15 dana.

2. Tuženik HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. u odgovoru na tužbu naveo je da suprotno tužiteljevim navodima, nakon što je razmotrio tužbu i podneske tužitelja, tuženik se u cijelosti protivi navodima iz tužbe i tužbenog zahtjeva i to kako u pogledu pravnog osnova tako i visine zahtjeva. Naime, iz navoda tužbe proizlazi da je tuženik odgovoran za štetu na strani tužitelja te da je tužiteljima dužan nadoknaditi štetu u iznosu od 155.109,86 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 01.01.2019. do isplate, troškove parničnog postupka i troškove postupka osiguranja dokaza u iznosu od 10.129,79 kuna sa zateznim kamatama na iznos 2 od 8.000,00 kn od 16.10.2018., na iznos od 411,04 kune od 25.10.2018. i na iznos od 1.718,75 kuna od dana presuđenja do naplate. Prije svega tuženik smatra da nema odgovornosti na njegovoj strani za nastanak nesretnog slučaja, pa tako niti osnova za obvezu naknade štete jer je uzrok požara električna instalacija odnosno električni vod preko koga su tužitelji neovlašteno priključili objekt koji je oštećen u požaru dana 15.06.2018. Tuženik ne osporava navode tužitelja da je priključni kabel za kuću iza opožarenog objekta bio proveden kroz tavanski prostor nove kuće do glavnih osigurača-pancera na staroj kući, odnosno do mjernog mjesta koje se nalazi u staroj kući. Nesporno je i to da su navedeni kabel, glavni osigurači i brojilo na mjernom mjestu u staroj kući u nadležnosti tuženika. Kompletan instalacija iza brojila u staroj kući, električna instalacija i vodovi koje su neovlašteno postavili tužitelji u opožarenoj kući vlasništvo je tužitelja i njihova isključiva odgovornost. Tužitelji su novu kuću spojili na instalaciju stare kuće samonosivim bakrenim kabelom koji je vodio sa stare kuće prema novoj kući, protežući se zidom uz stepenice i koji je gornjim dijelom bio obješen na čavao zabijen u drvenu gredu. Na gornji dio tog kabela tužitelji su spojili odlazni kabel manjeg presjeka NYM-Y koji je vodio do razdjelnice s osiguračima koja se nalazila uz ulazna vrata nove kuće s lijeve strane. Nije isključeno da su tužitelji priključni bakreni kabel spojili na tavanski osigurač-pancer, koji su uklonili nakon

požara radi prikrivanja tragova koji bi upućivali na to da je bakreni kabel bio spojen na tavanске osigurače. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka za zaštitu na radu i zaštitu od požara i eksplozija Gorana Ivkovića dipl. ing. sig, te Izvješćem o utvrđivanju uzroka požara Inspektora za zaštitu od požara i eksplozija PU požeško-slavonske, PP Požega Dražena Jožića ovi navodi potvrđeni su na jasan i nedvojbен način. Na stranici 8.i 9. Nalaza i mišljenja sudski vještak Goran Ivković navodi sljedeće: „Pregledavajući fotografije očevida na fotografiji 22 i 8 vidljivo da se jedan kabel sa stare prizemnice vodi prema novoj kući protežući se zidom uz stepenice koji je u gornjem dijelu obješen na čavao koji je zabijen u drvenu gredu, oštećena izolacija u blizini drvene grede i koji vodi u zid od opeke“ „Na takvom kabelu je vidljiv oštećeni kabel NYM-Y presjeka 2,5 mm² kojem je izgorjela izolacija u dužini od mjesta spoja u zid do kraja stepenica koji je smotan u bunt. Kako takav kabel nije bio u blizini centru požara, moguće je da je kabel bio izložen preopterećenju ili je možda došlo do kratkog spoja ali kojeg vještak s obzirom na izmijenjeno stanje nije mogao utvrditi , pri čemu je došlo do zapaljenja izolacije kabela a i mogućeg uzroka požara“ „Vještak je izvršio uvid u fotografiju očevida br. 28-instalacijsko razdjelni ormarić (RS) s osiguračima u staroj prizemnici u kojem je vidljiv trag topljenja plastičnog kućišta ormarića na kojem se nalaze četiri rastalna osigurača, što može upućivati na kvar instalacije“ „Iz fotodokumentacije očevida fotografija 21 vidljivo je da se na razdjelnici s automatskim osiguračima na novoj kući , prekidači u položaju I., što znači da je objekt bio priključen na niskonaponsku instalaciju iako nema odobrenje od distributera električne energije protustranke.“ „Nadalje, namotani kabel koji visi na zidu gdje je centar požara koji je po izjavi vlasnika kuće postavila protustranka, a na kojem je jednom od vodiča vidljiv trag kratkog spoja je na mogućnost kratkog spoja na tom dijelu vodiča. Kabelu je oštećena izolacija uslijed djelovanja požara, vještak iz fotografije ne može utvrditi dali se radi o četverožilnom ili petero žilnom kabelu, presjeka 5x10 ili 4x10 mm². Kako je došlo do uništenja izolacije vidljivo je da se radi najvjerojatnije o bakrenom vodiču. Temperatura taljenja bakra je oko 1080 oC, temperatura u požaru kreće se max 700-800 oC pri čemu nije niti došlo do topljenja bakrenog vodiča.“ Ukratko, na temelju navedenih nalaza vještaka Gorana Ivković nesporno i neupitno uzrok požara je kratki spoj na instalaciji koju su tužitelji neovlašteno i na vlastitu odgovornost ugradili u novoj kući. Potvrda navedenog je mišljenje sudskog vještaka Gorana Ivkovića: „5. Postoji mogućnost da je predlagatelj neovlašteno koristio električnu energiju jer je kuću koja je opožarena u požaru samovoljno priključio na mrežu.“ „6. Električna instalacija na opožarenoj kući nije ispunjavala tehnička svojstva jer je ugrađena protupropisno bez energetske suglasnosti (bez elektroenergetske suglasnosti potrošač se ne može priključiti) „7. Izvođenje električne instalacije je bilo takvo da električna instalacija nije imala tehnička svojstva niti je ispunjavala zahtjeve propisom za niskonaponske električne instalacije“ Isto mišljenje zauzeo je i Inspektor za zaštitu od požara i eksploziva Dražen Jožić u Izvješću o utvrđivanju uzroka požara od 18.06.2018. vezano uz priključak opožarene kuće i uzrok požara. U Izvješću Inspektor navodi da je uzrok požara „nestručno spajanje električne instalacije zbog kojega je došlo do povećanja električnog otpora na spojevima vodiča, te do pregrijavanja i taljenja vodiča, paljenja izolacije i gorivih tvari u blizini, odakle se požar proširio na krovšte građevine.“ Priključni SKS kabel s aluminijskim vodičima za staru kuću koji je izgradio tuženik nije uzrok požara bez obzira na činjenicu da je proveden kroz tavanски prostor opožarene kuće. Na kabelu nije bilo prekida i osim spoja kabela na niskonaponsku mrežu i tavanске osigurače u staroj kući drugih spojeva nije bilo. Obzirom da na kabelu nije bilo spojeva na njemu nije moglo doći do kratkog spoja. Kabel je dijelom uništen u

požaru djelovanjem vatre na izolaciju zbog čega je došlo do njegovog pada ispred stare i nove kuće. Primarni kratki spoj na priključnom aluminijskom kabelu tuženika isključio je sudski vještak Goran Ivković jer je kabel ispred nove kuće u vrijeme požara bio pod naponom, odnosno iskrio. „kako je kabel još uvijek iskrio isključio bih mogućnost kratkog spoja na tom kabelu iz razloga jer da je došlo do kratkog spoja vjerojatno bi se aktivirali osigurači u trafostanici i kabel ne bi bio pod naponom.“ Osigurači u trafostanici se nisu aktivirali, što znači da se primarni uzrok požara nalazio negdje drugdje. Tuženik, opreza radi osporava i visinu tužbenog zahtjeva kako u dijelu koji se odnosi na štetu na objektu tako i na štetu na pokretninama. Štetu na objektu, odnosno krovu kuće sanirala je Općina Brestovac sredstvima proračuna namijenjenim za pomoći obiteljima i kućanstvima što upućuje na to da je tužba pokušaj tužitelja da istu štetu naplate dva puta. Iz tog razloga tuženik predlaže da sud zatraži od Općine Brestovac odluku o dodjeli pomoći tužiteljima za sanaciju kuće oštećene u požaru dana 15.06.2018. iz koje će se potvrditi navodi tuženika. Nadalje, tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva vezano uz štetu na pokretninama za koju potražuju iznos od 30.000,00 kuna. Iz dokaza koji predlažu tužitelji, odnosno iz Potvrde PP Požega od 20.08.2018.godine razvidno je da su u požaru uništene i oštećene stvari-sekundarne sirovine, a ne upotrebljive stvari kućanstva kako su to u tužbi naznačili tužitelji. Vrijednost ovih pokretnina utvrđuje se prema težini (kn/kg) pojedinih predmeta. Dokaz: -Potvrde PP Požega od 29.08.2018. i 29.06.2018. Predlaže se sudu da se u ovu parnicu pozove umještač Allianz d.d. Zagreb, Heinzelova 70, 10000 Zagreb, na strani tuženika budući da je kod navedenog osiguravajućeg društva tuženik osiguran po osnovi odgovornosti iz djelatnosti. S obzirom na sve navedeno tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti uz dosudu troškova postupka.

3. U podnesku od 4. veljače 2021. tužitelji su se očitovali na odgovor na tužbu tuženika te su naveli da je vještak je zaključio kako je kabel kojega je postavljao tuženik od aluminija. Uz vrata gdje je bio centar požara vidljiv je trag topljenja aluminija na opeci zida. Iz toga se nameće zaključak kako je upravo zbog tog kabela došlo do požara. Ovo tim više što vještak navodi kako navedeni bakreni kabel nije u blizini centra požara. Tuženi citira nalaz i mišljenje vještaka Goran Ivković, ali izostavlja bitna utvrđenja koja mu ne idu u prilog. Kod opisa kabla izostavlja dio vještačenja u kojem se navodi: „(nije poznato gdje vodi kabel i o kome se kabelu radi strujni/telefonski kabel).“ U nalazu i mišljenju navedeno je kako je zapovjednik DVD Brestovac – Alen Ugrin potvrdio kako je primijetio iskrenje na kraju kabela, da su djelatnici tuženika isključili napajanje u trafostanici i odspojili kabel s betonskog stupa. Kod ovakvog utvrđenja nameće se zaključak da je iskrio kabel kojega je postavio tuženik. Dakle, vještak treba dati odgovor na pitanje da li je moguće da kabel iskri ukoliko on nije uzrok požara. Vještak zaključuje kako je kabel za koji je odgovoran tuženik u tavan provučen kroz uvodni lim, te da je ispod lima u požarnom kršu vidljiv požarom oštećen kabel. Međutim, vještak nije dao mišljenje o tome da li je eventualno došlo do trenja kabela o rub lima, da li je zbog toga kabel oštećen što je uzrokovalo požar. Ovo je posebno važno iz razloga što je u većini slučajeva uzrok nastanka kratkog spoja je oštećenje izolacije, a ono nastaje zbog mehaničkog oštećenja, starenja kod duge upotrebe, sustavnih preopterećenja, djelovanja vlage i agresivne sredine. Nadalje, za izbijanje požara veliku opasnost predstavlja kratki spoj jedne faze sa raznim metalnim konstrukcijama (krovovi, oluci, metalni nosači, cjevovodi različite namjene, metalne mreže, metalne grede i sl.) koje imaju spoj sa zemljom. Pri tome mogu nastupiti dva slučaja: - metalne konstrukcije na kojima je došlo do kratkog spoja imaju vrlo mali otpor i dobar kontakt sa zemljom i međusobno

na spojevima. U ovim uvjetima jednofazni kratki spojevi sa zemljom preko tih konstrukcija praćeni su pojavom velikih struja, što u većini slučajeva dovodi do pregaranja rastalnih osigurača ili do aktiviranja drugih zaštitnih uređaja, prema tome, do prekida strujnog kruga. Ako su osigurači neispravni ili ne postoje zaštitni uređaji i javlja se kratki spoj uz intenzivno iskrenje i pojavu kratkotrajnog električnog luka. Metalne konstrukcije na kojima je došlo do kratkog spoja imaju velik otpor, a u strujnom krugu od mjesta kratkog spoja do zemlje ima dijelova sa slabim kontaktima. U ovom slučaju izvanredno veliku opasnost predstavljaju jednofazni kratki spojevi sa zemljom. Otpori između mjesta kratkog spoja i zemlje mogu smanjiti struju kratkog spoja do veličine pri kojoj zaštitni uređaji neće reagirati i prekinuti strujni krug. Mjesta s lošim kontaktima na putu prolaska struje prema zemlji intenzivno će se zagrijavati, pa može doći do zapaljenja okolnog gorivog materijala. Zagrijavanje može biti toliko intenzivno da za posljedicu ima taljenje pojedinih dijelova metalnih konstrukcija. Takvi slučajevi najčešće se javljaju pri kratkim spojevima jedne od faza s metalnim olukom, metalnom mrežom, cjevovodima i sl. U vještačenju je navedeno kako je inspektor zaštite od požara utvrdio očevitom kako je postojao tavanski osigurač na opožarenoj građevini koji je bio uredan (ispravan), ali otplombiran. U izjavi djelatnika tuženika od 16. lipnja 2021.g.(koja izjava se nalazi u spisu ovog suda poslovni broj R1-30/2018, dostavljena od strane tuženika uz podnesak od 12. studenoga 2018.g.) navedeno je kako su djelatnici dobili zadatak otključati ormarić kućnog priključka što su učinili te istom pokazali tavanski osigurač, nadalje, da su ormarić zaključali, ali obzirom je potrošač isključen zbog požara da tavanski osigurač nisu plombirali. Navode iz ove izjave vještak ne objašnjava. Vještak govori o rastalnim osiguračima različite jakosti i veličine (oko 16 osigurača) ispravnih i neispravnih koji su se nalazili u tavanskom dijelu u kojem je bio stari priključak i moraju biti smješteni isključivo u kućnom priključnom ormariću, pod ključem ili plombom distribucije, dok zamjenu glavnih osigurača može obavljati samo isporučitelj električne energije). Obzirom iz izjave od 16. lipnja 2021.g.proizlazi da je ovaj ormarić bio zaključan, nameće se zaključak kako su samo djelatnici tuženika imali pristup istome. Stoga je potrebno utvrditi utjecaj neispravnosti ovih osigurača na uzrok požara, odnosno sprečavanje nastanka požara. U nalazu i mišljenju vještaka navedeno je i kako je u radnom nalogu za redovnom zamjenom mjernog uređaja radi ovjere br. 116567 od 13. veljače 2013.g.navedeno kako je priključak za kontrolni pregled te je stoga nužno utvrditi činjenično stanje i tom pogledu. U elektroenergetskoj suglasnosti iz 1995.g. navedeno je kako će primarni priključak biti izveden kabelom SKS X00/A 4x16 mm², a sekundarni kabelom PP41 5x6 mm² ili vodovima P, PP, PP00 5x6 mm² u samogasivoj cijevi. Vještak se treba očitovati da li su priključci izvedeni na opisani način. Tuženik tvrdi da nova kuća nije imala građevinsku dozvolu te da stoga nije mogla biti priključena na električnu mrežu odnosno da u takav objekt tuženik nije mogao ugraditi pancir osigurač. Iz toga razloga je potrebno da se tuženik očituje da li je stara kuća koja je priključena na električnu mrežu imala građevinsku dozvolu. Na stranici 6 i 7 nalaza i mišljenja vještak navodi nepravilnosti koje je tuženik počinio, odnosno navodi pravila priključenja na niskonaponsku mrežu:- Krov objekta ne može poslužiti kao potporna točka za prijelaz priključnog voda na drugi objekt - Kabelski snop nije dopušteno polagati u potkrovlju objekta - Priključak SKS kabela može se izvesti preko krovnog nosača ili krovne uvodne ploče s time da se isti spušta u plastičnu negorivu cijev duž fasade - Treba izbjegavati postavljanje kabela kroz tavan objekta X Indikativno je da su djelatnici tuženika odnijeli kabel koji je pao ispred kuće te na taj način onemogućili pregled istoga. U odnosu na navod da bi općina Brestovac sanirala štetu na krovu treba objasniti pravnu narav donacije u odnosu

na naknadu štete. Štetnik je u obvezi naknaditi štetu. Obvezu može ispuniti i treća osoba te je stoga potrebno utvrditi da li je Općina Brestovac ispunila obvezu štetnika. Ako se radi o pomoći kako to navodi odgovor na tužbu tada se ne radi o ispunjenju tuđe obveze. Tako i sudska praksa: „Nadalje, sudovi nižeg stupnja prilikom donošenja presuda polaze od činjenica da je tužitelju nastala šteta, da su tuženici uzrokovali tu štetu te da je šteta uklonjena. U obrazloženju pobijane presude navedeno je da je tužitelju isplaćeno od strane Grada P. 893.500,00 kn, od strane Županije 530.000,00 kn i od strane Republike Hrvatske, ministarstva iznos od 1.300.000,00 kn. Ove svote su isplaćene kao donacija tužitelju u svrhu sanacije nastale štete. Međutim, činjenica da je tuženik otklonio štetu svojim novcem ili novcem koji mu je darovan ima za posljedicu da popravljjanje štete uspostavljanjem prijašnjeg stanja više nije moguće, pa je odgovorna osoba u smislu odredbe čl. 185. st. 3. ZOO dužna oštećenom isplatiti odgovarajuću svotu novca na ime naknade štete. Novac koji je utrošen za uklanjanje štete je za tužitelja trošak odnosno za toliko mu je umanjena imovina u smislu čl. 155. ZOO. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da drugostupanjski sud ne dovodi u pitanje postojanje obveze tuženika da tužitelju naknade štetu, ali nema nikakvih razloga o tome kako je ta njihova obveza prestala postojati. Obveza prestaje kada se ispuni te u drugim zakonom određenim slučajevima (čl. 295. st. 1. ZOO). Obvezu može ispuniti ne samo dužnik nego i treća osoba (čl. 296. st. 1. ZOO). Stoga se može postaviti pitanje jesu li Grad P. (893.500,00 kn), županija (530.000,00 kn) i Republika Hrvatska (1.300.000,00 kn) kao treće osobe ispunile obvezu tuženika. Tu činjenicu sudovi nižeg stupnja nisu utvrđivali. U tom pravcu u obrazloženju pobijane presude je navedeno: „Upravo suprotno, iz njegovih navoda u podnescima proizlazi da tužitelj smatra da su upravo ta donirana sredstva njegova vlastita. Nadalje, kraj visine doniranih sredstava (2.723.500,00 kn) u odnosu na visinu nastale štete prema nalazu vještaka B. (758.568,00 kn) te naznačenog tereta dokaza na tužitelju, jedini logičan zaključak jest onaj koji izveo sud prvog stupnja – da je tužitelj štetu nastalu požarom na dvorani i opremi (i klaviru) otklonio upravo tim doniranim sredstvima“. Međutim, izostali su valjani razlozi u obrazloženju nižestupanjskih odluka zbog čega bi štetnici bili oslobođeni odgovornosti za štetu zbog toga što je ona otklonjena sredstvima „doniranim“ tužitelju. Činjenica da se radi o doniranim (darovanim, poklonjenim) sredstvima trebala bi upućivati na zaključak da nije riječ o ispunjenju obveze od strane treće osobe u smislu čl. 296. st. 1. ZOO. U tom slučaju, korištenje tih sredstava pitanje je odnosa tužitelja i njegovih donatora. Sama riječ „donacija“ (lat.) darovanje, upućuje na zaključak da je donirani iznos postao imovina tužitelja u trenutku darovanja te je on štetu otklonio svojim sredstvima. Ako su pak donatori izvršili isplatu tužitelju sa svrhom ispunjenja obveze naknade štete umjesto tuženika kao osoba odgovornih za štetu, onda bi imali pravo tražiti da im se vrati razlika (1.964.932,00 kn) ili bi čak tuženici imali pravo tražiti da im tužitelj vrati više plaćeni iznos (jer u smislu čl. 296. st. 1. ZOO treća osoba ne ispunjava svoju obvezu nego obvezu dužnika). Zbog toga je potrebno raspraviti je li u pitanju darovanje ili je volja donatora bila da ispune obvezu tuženika (da umjesto tuženika naknade štetu tužitelju).“ Nije točan navod da iz potvrde PP Požega proizlazi da su oštećene sekundarne sirovine. U toj je potvrdi navedeno kako su oštećeni kućanski aparati, kreveti, stolice... Obzirom na sve navedeno tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

4. U podnesku od 18. travnja 2021. tuženik je naveo je da se na ovaj pravni odnos za naknadu štete koja je nastala kao posljedica požara, primjenjuju se odredbe Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN

85/2015), kojim su regulirana prava, obveze, vlasništvo nad uređajima i dijelovima priključka, mjernom opremom, između korisnika mreže i operatora sustava. Temeljem čl. 2. stavak 2. točka 18. citiranih Općih uvjeta mjesto preuzimanja i/ili predaje električne energije je mjesto u mreži na kojem se električna energija preuzima iz mreže i/ili predaje u mrežu te na kojem prestaje odgovornost operatora sustava i započinje odgovornost korisnika mreže. Sukladno odredbi čl. 20. i 21. Općih uvjeta mjesto razgraničenja vlasništva između operatora sustava i korisnika mreže je obračunsko mjerno mjesto tj. brojilo, kao mjesto preuzimanja i/ili predaje električne energije. Odredbom čl. 24.st. 1. propisana je odgovornost korisnika mreže, ovdje tužitelja za sigurnost, pogon i tehničku ispravnost svojih postrojenja i instalacija, te usklađenost djelovanja njegovih zaštitnih uređaja sa zaštitnim uređajima u mreži. Kod priključenja na NN mrežu korisnik mreže mora dostaviti potvrdu izvođača da su instalacije izvedene i ispitane sukladno elektroenergetskoj suglasnosti, tehničkim propisima i normama, s izričitom izjavom izvođača da se isti mogu priključiti na mrežu te propisane dokaze kvalitete. Čl. 32.st.1. Tehničkih propisa za niskonaponske električne instalacije (NN 5/2010) propisano je da održavanje električne instalacije mora biti takvo da se tijekom trajanja građevine očuvaju tehnička svojstva instalacije i ispunjavaju zahtjevi određeni projektom građevine i ovim propisom, a čl. 34.st.2. da za održavanje električne instalacije dopušteno je rabiti samo one proizvode za električne instalacije za koje su ispunjeni propisani uvjeti i za koje je izdana isprava o sukladnosti prema posebnom propisu. II. Tužitelj nije priložio niti jedan dokaz iz kojega bi bila vidljiva tuženikova odštetna odgovornost, odnosno uzročno-posljedična veza između nastalog požara i tuženikovog priključnog kabela te slijedom toga i osnovanost tužbenog zahtjeva. U podnesku od 09.02.2021. u točki I. tužitelji se pozivaju na tragove taljenja aluminija na opeci zida i tvrde da su upravo oni dokaz da je zbog aluminijskog kabela došlo do požara, što nije točno jer je aluminijski kabel izgorio u požaru i normalno je da su prilikom taljenja aluminija ostali tragovi na zidu i podu opožarene prostorije. Odgovor na pitanje vezano uz iskrenje kabela dao je vještak Goran Ivković u Nalazu i mišljenju na stranici 9. i on glasi: „kako je kabel još uvijek iskrio isključio bih mogućnost kratkog spoja na tom kabelu iz razloga jer da je došlo do kratkog spoja vjerojatno bi se aktivirali osigurači u trafostanici i kabel ne bi bio pod naponom.“ Nadalje, nagađanja tužitelja da je priključni kabel oštećen trenjem kabela o uvodni lim je netočno, jer i sami tužitelji navode da je u velikom broju slučajeva uzrok požara kratki spoj zbog oštećenja izolacije, odnosno spoja jedne faze s metalnim konstrukcijama koje imaju spoj sa zemljom. Uvodni lim za kojega tuženici smatraju da je prouzročio oštećenje izolacije nema spoj sa zemljom, tako da nije niti mogao biti uzrok požara. Prema nalazu vještaka požar nije nastao na mjestu gdje se nalazio uvodni lim: „Provedenim vještačenjem utvrđeno je da je požara došlo na katu građevine i to na dijelu zapadnog zida u predjelu iznad ulaznih vrata u blizini drvene konstrukcije krovišta.“ U točki V. Podneska tužitelji nagađaju da je do požara moglo doći i zbog navodne neispravnosti glavnih osigurača (pancer osigurača) koji su bili ugrađeni na tavanu stare kuće. Ove pretpostavke su neutemeljene i iz istih je razvidno da tužitelji ne razlikuju glavne od instalacijskih osigurača. Glavni osigurači se ne mogu dovoditi u vezu s požarom jer se oni ugrađuju radi zaštite mjerne opreme na mjernom mjestu, prvenstveno brojila električne energije i bez izuzetka se ugrađuju ispred mjernog mjesta. Za razliku od glavnih osigurača koje održava tuženik, instalacijski osigurači su vlasništvo korisnika mreže, ovdje tužitelja, a ugrađuju se radi zaštite postrojenja i instalacija korisnika mreže. U predmetnom slučaju pregledom instalacijskih osigurača u razdjelnom ormariću stare kuće inspektor zaštite od požara

i eksploziva Dražen Jozić utvrdio je tragove topljenja plastičnog kućišta ormarića na kojem su bila četiri rastalna osigurača. „Vještak je izvršio uvid u fotografiju očevida br. 28-Instalacijsko razdjelni ormarić (RS) s osiguračima u staroj prizemnici u kojoj je vidljiv trag topljenja plastičnog kućišta ormarića na kojem se nalaze 4. rastalna osigurača, što može upućivati na kvar instalacije“ Traženje tužitelja da se dostavi dokumentacija o izvedbi priključka 1995. godine je bespredmetno jer je priključak izgrađen 1995. godine demontiran 1997. godine prilikom rekonstrukcije NN mreže u naselju Brestovac. U odnosu na navod da su djelatnici tuženika odnijeli kabel koji je pao ispred kuće i time onemogućili pregled istoga (točka X) treba pojasniti da je dio kabela ostao ispred stare kuće i mogao se pregledati, a isto tako indikativno je da su tužitelji uklonili „pancer osigurač“ sa nove kuće, bakreni kabel kojim je nova kuća bila priključena na instalaciju stare kuće i uvodni lim za koji tužitelji tvrde da je mogući uzrok požara. Iz navedenog sa sigurnošću se može zaključiti je da ne postoji uzročno-posljedična veza između nastalog požara i tuženikovog priključnog kabela a time ni tuženikova odštetna odgovornost. U sličnoj pravnoj stvari VSRH je u presudi Rev x 479/2009 od 03.02.2010. zauzeo sljedeći stav CIT.: „...da je uzrok požara stvaranje kratkog spoja na aluminijskim električnim vodičima, do kojeg je došlo na unutarnjem priključku za koji odgovora potrošač, sudovi su pravilno primijenili materijalno pravo kada su zaključili da ne postoji tuženikova odštetna odgovornost i slijedom toga tužbeni zahtjev ocijenili neosnovanim“ . Prilog: Presuda VSRH posl.br. Rev x 479/2009 od 03.02.2011. Tuženik prilaže i presude: VSRH Rev x 740/2010 od 17.02.2011, Rev 888/2009 od 06.06.2011., Obzirom na sve navedeno tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti uz dosudu troškova postupka.

5. Podneskom od 27. veljače 2023. u ovaj postupak na strani tuženika umiješao se Allianz Hrvatska d.d. te je naveo da se pridružuje svim navodima iz odgovora na tužbu i kao tuženik smatra kako je pravni osnov u cijelosti sporan a osporava se odgovornost za nastup štete i uzročno-posljedična veza.

6. U dokaznom postupku izvršen je uvid u izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. br. 15. k.o. Brestovac, potvrdu Policijske postaje Požega od 20. kolovoza 2018. i 29. lipnja 2018., izvršen je uvid u fotografije opožarene kuće, izjavu Željka Gašparić, policu osiguranja od odgovornosti broj 1500-173471985, građevinsku dozvolu od 5. rujna 2006. s rješenjima situacijama, radnim nalogom s utroškom sati, zahtjevnica, izvršen je uvid u spis ovoga suda R1-30/2018, saslušani su svjedoci Dražen Jozić, Alen Ugrin, Milan Amić i Željko Gašparović, saslušani su vještaci Goran Ivković i Ante Budimir, a u svrhu dokazivanja saslušani su tužitelji Jasna Amić i Mario Amić.

7. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka nesporno je utvrđeno da je dana 15. lipnja 2018. oko 22, 20 sati došlo do požara u obiteljskoj kući u Starom Brestovcu 82a koja kuća je suvlasništvo tužitelja svakog u 1/2 djela. U dvorištu kuće u Starom Brestovcu 82a nalaze se dvije kuće, jedna stara i jedna nova, a do požara je došlo u toj novoj kući i u požaru je uništeno krovništvo i kat kuće te različite pokretnine.

8. Nesporno je da je nakon izbijanja požara na mjesto događaja izašao inspektor zaštite od požara i eksploziva Požeško-slavonske županije, a požar su ugasili vatrogasci DVD Brestovac.

9. U postupku osiguranja dokaza koji se kod ovog suda vodio pod brojem R1-30/2018 određen je očevid na licu mjesta u Starom Brestovcu 82a uz sudjelovanje vještaka zaštite od požara Gorana Ivković i vještaka građevinske struke Ante Budimir.

9.1. Uvidom u zapisnik s očevida u postupku osiguranja dokaza koji je održan 26. listopada 2018. sudska komisija utvrdila je da se u ulici Stari Brestovac 82a nalazi obiteljska kuća, neožbukana, u donjem dijelu useljena, a u gornjem dijelu kuća je u odnosu na posljedice požara izmijenjena u toliko što je postavljeno krovšte s opšivima, a u gornjem dijelu se ne nalaze ni prozori ni vrata, unutrašnjost nema pregradne zidove, pod je betonski i taj dio nije ožbukan. U dvorištu je manji objekat za koji je Jasna Amić rekla da su ranije u njoj stanovali, a između novog, predmetnog objekta, i starog objekta je nabacani materijal od kojeg su uočljive nagorene grede. U donjem, stambenom dijelu zidovi su mjestimice pocrnili, a u kući se ne nalaze pokretnine iz prijedloga za osiguranje dokaza.

9.3. U predmetnom spisu pribavljen je zapisnik o očevidu Policijske postaje Požega od 16. lipnja 2018. i izvješće o utvrđivanju uzroka požara inspektora za zaštitu od požara i eksploziva Dražena Jozić od 18. lipnja 2018.

10. Vještak za zaštitu od požara Goran Ivković u svom nalazu i mišljenju u navedenom predmetu naveo je da je provedenim vještačenjem utvrđeno da je do požara došlo na katu građevine i to na dijelu zapadnog zida u predjelu iznad ulaznih vrata u blizini drvene konstrukcije krovšta. Uzrok požara je električna energija. Mogući uzroci paljenja gorivih tvari električnom energijom su preopterećenje, kratki spoj, veliki prijelazni otpori ili iskrenje. Temeljem navedenog nije moguće sa sigurnošću utvrditi je li uzrok požara priključci i instalacije potrošača ili instalacije isporučitelja. Postoji mogućnost da je predlagatelj neovlašteno koristio električnu energiju jer je kuća koja je opožarena u požaru samovoljno priključio na elektroenergetsku mrežu. Električna instalacija na opožarenoj kući nije ispunjavala tehnička svojstva jer je izgrađena protupropisno bez energetske suglasnosti (bez energetske suglasnosti potrošač se ne može priključiti), projekta. Izvođenje električne instalacije je bilo tako da električna instalacija nije imala električna svojstva niti je ispunjavala zahtjeve određene propisom za niskonaponske električne instalacije. Vanjski kućni priključak (izvodi ga isporučitelj električne energije) nije izveden na siguran način niti u protupožarnoj sigurnosnoj izvedbi. Glavni osigurači priključka u trenutku požara nisu bili plombirani plombom, a pregledom osigurača nije bilo moguće utvrditi je li električna instalaciji ili njezin dio u kritičnom djelu bio pod naponom.

10.1. Vještak za zaštitu od požara u svom iskazu na glavnoj raspravi održanoj 10. ožujka 2026. naveo je da je zajedno sa sudskom komisijom bio na očevidu opožarene kuće, pregledao je mjesto požara i dao svoj pisani nalaz i mišljenje u tom postupku, a ostaje kod tog nalaza i mišljenja kao i kod navoda iz podneska iz 21. siječnja 2019 koji je dostavljen u taj spis. Uzrok požara na obiteljskoj kući je električna energija, mogući uzroci paljenja gorivih tvari električnom energijom su preopterećenje, kratki spoj i veliki prijelazni otpori ili iskre, požar je bio u lipnju 2018, a zajedno sa sudskom komisijom bio je na mjestu događaja u listopadu 2018., i mjesto je promijenjeno na način da je promijenjen krov, požarni krš je uklonjen s tim da su dijelovi stolarije oštećeni u požaru ostali. Prilikom provedenog vještačenja nije mogao sa sigurnošću utvrditi je li uzrok požara priključci i instalacije potrošača ili instalaciji isporučitelja električne energije. Tuženik je spojio tužitelje SKS kablom (samonosivi kabelski snop) preko krovšta opožarene kuće kroz uvodni lim kroz prozor spojio je drugi objekt na kojem je bio KPMO ormarić (kućni priključni mjerni ormarić) u kojemu se nalazilo električno brojilo. Prilikom provođenja očevida tužitelj je upoznao vještaka sa tavanskim osiguračem opožarene kuće. Pokazao je otprilike gdje su se nalazili ti tavanski osigurači, a to je bilo mjesto gdje smatram da je bio centar požara uz zapadni zid objekta neposredno uz hodnik i stepenište, pregledom

foto dokumentacije iz očevida s obzirom da je djelomično bila oštećena krovna konstrukcija policijski službenici koji su provodili očevid nisu fiksirali taj trag. Prilikom vještačenja na opožarenom objektu uočio sam dio aluminijskog vodiča koji je bio zalijepljen. Na betonskoj deci gdje je po navodu tužitelja bio tavanski osigurač na krajevima oštećenog vodiča vidljivi su tragovi perla što upućuje da je na tom djelu vodiča došlo do kratkog spoja. Sa sigurnošću nisam mogao utvrditi dali se radi o primarnom kratkom spoju ili sekundarnom. Prilikom pregleda foto dokumentacije očevida vidljiv je bio da je sa ove druge kuće prema ovoj novoj kući koja je opožarena bio vodič koji je iznad stepeništa bio uvučen u hodnik objekta, a zatim u tavanski dio objekta. U dijelu hodnika kroz koji je prolazio kroz zid vidljivi su u podnožju tragovi čađe na zidovima i jedan dio vodiča prema fotografijama iz očevida jedan dio je bio oštećen na način da je bila oštećena izolacija vodiča i na ovom djelu objekta je djelovanjem požara vodič nije bio izložen toplini. Mišljenje je vještaka da je ovim vodičem nepropisno spojena električna energija na ovom opožarenom objektu. U svom nalazu je priključak za kontrolni pregled njemu kao vještaku upućuje na neovlašteno korištenje električne energije ili da električna instalacija na predmetnoj čestici nije u skladu s tehničkim propisima. Dali je kontrolni pregled odrađen nije mu poznato. Nije sporno da je tijekom požara SKS kabel jednim djelom bio pod naponom i kako su naveli vatrogasci dolazilo je do iskrenja, uzrok iskrenja je da je navedeni kabl iskri kada, u ovom konkretnom slučaju ako je između rasvjetnog stupa do brojila postojala mogućnost spoja navedenog kabela na primjer sa tavanskim osiguračem onda na tom djelu mreže koju štiti tavanski osigurač taj dio kabela može biti pod naponom. Najčešće uzroci požara na takvim SKS kablovima se događa na uvodnom limu kroz koji prolazi predmetni kabel koji usred djelovanja vjetra može dovesti do oštećenja izolacije tog kabela što kasnije dovodi do kratkog spoja uzroka požara. Prilikom vještačenja vještaku nije bio dostupan uvodni lim niti je policijskim očevidom fiksiran takav trag. U nalazu je skicirao centar požara i da je na djelu zida uz stepenište i prema izjavama tužitelja bilo namotano više kolutova SKS kabla, a isto također gdje je bio centar požara nalazio se i bakreni vodič koji je bio spojen sa objekta na kojem je bio priključni mjerni ormarić i koji je proveden po njegovoj pretpostavci kako bi se napojila razdjelnica objekta koju je bio u fazi izgradnje, taj objekat je bio pod naponom u trenutku požara utvrdio je na način da je izvršio uvid u foto dokumentaciju očevida gdje su osigurači bili u položaju 1, a kod provođenja osiguranja dokaza osigurači su bili u položaju 0 i predmetni kabel je bio uklonjen. Tragovi kratkog spoja su vidljivi na samonosivom kabelskom snopu, a koliko vidi s fotografije koju mu je punomoćnik tuženika s očevida predočio, a koju je naveo na stranici 9 svog nalaza, vidljivo je da se radi o bakrenom vodiču na kojem je djelovanjem požara oštećena izolacija, a policijski djelatnici su fiksirali trag i označili ga brojem 1., gdje je na tom djelu kabla vidljiv trag perle što upućuje na kratki spoj. Nakon požara od strane tuženika je objekat priključen na način da je u dvorište čestice postavljen električni stup sa kojeg je vod doveden do te druge kuće koja nije bila opožarena, pregledom brojila u tom kućnog priključnog mjernog ormarića može reći da je priključak napravljen u skladu i s pravilima struke, pregledom tavanskih prostora uočeni su bili ulošci neispravnih osigurača za koji ja nije mogao utvrditi kada su i zašto korišteni i tko ih je zamjenjivao. Prilikom očevida, a što je naveo i u svom pisanom nalazu i mišljenju na stranici 8, pozivajući se na fotografiju broj 28 u kojem je vidljiv trag topljenja plastičnog kućišta ormarića na kojem se nalazi 4 rastalna osigurača što može upućivati na kvar instalacije.

11. Građevinski vještak Ante Budimir u postupku osiguranja dokaza u svom nalazu i mišljenju naveo je da je predmetni objekt katnica s podrumom. Prizemlje je

završeno i useljeno a na katu su završeni grubi građevinski radovi i ugrađena je vanjska stolarija. Iznad kata nema stropne konstrukcije. Požar je zahvatio kat i krov objekta. Tragovi gorenja su vidljivi na zidovima kata s unutarnje strane, podu kata i vanjskoj stolariji, krov i pokrov s opšavom i limarijom su potpuno novi, na krovu nema tragova požara.

Dijelovi stare nagorjele krovne konstrukcije, lamperija i pokrov su kod očevida bili složeni uz objekt, a dio starog crijepa je složen na podu kata (1021 komad). Osim navedenog starog crijepa drugih stvari na katu kod očevida nije bilo. U prizemlju su na zidovima i stropovima kod očevida bili vidljivi tragovi vlage, a prema kazivanju vlasnika objekta ista je uzrokovana vodom kojom je požar gašen i kasnije kišom zbog u požaru oštećenja krova. Štetu na kućanskim uređajima nastalu uslijed požara ili gašenju požara ne može utvrditi jer kod očevida takvih uređaja nije bilo. Šteta od požara odnosi se na zamjenu kompletnog krovu, zamjenu vanjske stolarije na katu te ličenje zidova i stropova u prizemlju i procjenjuje ju na iznos od 125.109,86 kn dok je ukupna vrijednost spašenog materijala 2.888,80 kn.

11.1. U svom iskazu danom na glavnoj raspravi održanoj 13. ožujka 2026. naveo je da je procijenio trošak sanacije opožarenog objekta u iznosu od 125.109,85 kn. U potkrovlju te kuće prilikom očevida nije primijetio da su unutar tog prostora bile pokretnine koje bi bile opožarene, a tragove požara vidio je na zidovima potkrovlja i prozorima. U svom nalazu i mišljenju naveo je da je postojao materijal koji u požaru nije oštećen, a to je dio krovne konstrukcije i pokrova. Prilikom očevida na lici mjesta i kasnijim dolaskom na nekretninu koja je bila opožarena vidio je da su u prizemlju kuće bili okrečeni zidovi odnosno točnije u suterenu kuće i misli da se u tom dijelu stanovalo.

12. Između stranaka nije sporno da u kući koja je dana 15. lipnja 2018. opožarena nikad nije zatražen niti izveden priključak na HEP-ovu mrežu dok je na adresu Stari Brestovac 82a u evidenciji tuženika kupac Milan Amić kojemu se isporučuje električna energija duže od 20 godina, a priključak i mjerni uređaj postavljen je na prije izgrađenom objektu koji je smješten u dubini dvorišta iza opožarenog objekta.

12.1. Isto tako, nije sporno da je priključni kabel za kuću iza opožarenog objekta (stara kuća na adresi Stari Brestovac 82a) bio proveden kroz tavanski prostor opožare kuće do glavnih osigurača – pancera na staroj kući odnosno do mjernog mjesta koji se nalazi u toj staroj kući i da su taj kabel, glavni osigurač i brojilo na mjernom mjestu u staroj kući u nadležnosti tuženika.

13. Dakle, između stranaka nije sporno da je uzrok požara predmetne kuće električna energija, a sporno je u ovom postupku da li je uzrok požara električnom energijom priključak na električnoj energiji kojeg je tuženik doveo do stare kuće ili neovlašten priključak na elektroenergetsku mrežu u opožarenoj kući.

14. Na te sporne činjenice i okolnosti sud je analizirao sve izvedene dokaze sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25).

15. Uvidom u zapisnik s očevida Policijske postaje Požega od 16. lipnja 2018. i izvješće o utvrđivanju uzroka požara inspektora za zaštitu od požara i eksplozije Dražena Jozić od 18. lipnja 2018. koji prilaže spisu ovoga suda R1-30/2018 proizlazi da je struja iz mreže dovedena glavnim vodom u staru prizemnicu u kojoj je priključno mjerno mjesto-brojilo uredno plombirano, a dalje s krova iste u opožarenu građevinu. Vidljivo je da su dovodni kabel i kabel povrata između navedenih nekretnina slobodno viseći a nisu provučeni kroz čeličnu pocinčanu fleksibilnu cijev. Tavanski osigurač na opožarenoj građevini je uredan, ali otplombiran. Centar požara je na katu

građevine na zapadnom zidu velike prostorije na udaljenost 1 m od ulaznih vrata u smjeru sjevera i na 2 m visine od poda odakle se požar proširio na gorive materijale u prostoriji i na krovšte građevine. Uzrok požara je nestručno spajanje električne instalacije zbog kojeg je došlo do povećanja električnog otpora na spojevima vodiča te do pregrijavanja i taljenja vodiča, paljenje izolacije i gorivih tvari u blizini odakle se požar proširio na građevinu. Na oslabljenim spojevima vodiča došlo je do povećanih prijelaznih otpora i pregrijanja električnih vodiča, a od nastanka topline došlo je do taljenja vodiča i paljenja pvc izolacije.

15.1. Svjedok Dražen Jozić u svom iskazu naveo je da je bio zaposlen u policiji kao inspektor zaštite od požara, a od 1. svibnja 2019. radi kao inspektor zaštite od požara u civilnoj zaštiti. Kao inspektor zaštite od požara u policiji bio je obaviješten o požaru kuće u Starom Brestovcu i dan poslije požara otišao je na očevid, a radi utvrđenja uzroka požara te kuće zajedno sa policajcima iz kriminalističke policije. Utvrdio je da je uzrok požara te kuće nestručno spajanje električne instalacije, a što je i napisao u svom izvješću o utvrđivanju uzroka požara. Prilikom očevida je utvrdio da je u toj kući provedena struja. Sat za potrošnju električne energije postojao je na staroj kući koja se nalazi u istom dvorištu opožarene kuće i s te stare kuće je bio doveden kabel koji se nalazio ispod krova ove opožarene kuće i vodio je do potkrovlja te je po opožarenoj kući bila razvedena struja, a vidio je ostatke razvoda električnih instalacija u potkrovlju kuće.

16. Sud nije prihvatio iskaze tužitelja Jasne Amić i Maria Amić da na predmetnoj nekretnini nije bilo struje budući je temeljem izvješća o utvrđivanju uzroka požara inspektora za zaštitu od požara i eksploziva kao i temeljem iskaza inspektora Dražena Jozić te uvidom u fotodokumentaciju očevida koja prileži spisu R1-30/2018 sud utvrdio da je na opožarenom objektu struja neovlašteno i nestručno pripojena (fotografije 20 i 21 fotodokumentacije).

17. Tužitelji osnov tužbe za naknadu štete temelje na odgovornosti tuženika u vezi s opasnom stvari odnosno opasnom djelatnošću u smislu članka 1045. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima prema kojoj za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivnju (objektivna odgovornost).

18. Temeljem izvedenih dokaza sud je utvrdio da je dana 15. lipnja 2018. došlo do požara obiteljske kuće suvlasništvo tužitelja. Uzrok požara te kuće je električna energija. No, sud ne nalazi i tužitelji ne pružaju dokaza da je do paljenja gorivih stvari električnom energijom došlo na električnom priključnom kabelu koji je nesporno postavio tuženik na način da je taj priključni kabel za kuću iza opožarene kuće proveden kroz tavanski prostor opožarene kuće do glavnih osigurača na staroj kući i mjernog mjesta koji se u toj staroj kući nalazi za koji priključni kabel postoji odgovornost operatera sustava odnosno ovdje tuženika.

18.1. Nadalje, iz izvedenih dokaza proizlazi da postoji mogućnost da je došlo do neovlaštenog korištenja električne energije i neovlaštenog priključka na električnu mrežu, a električne instalacije na opožarenoj kući nisu ispunjavale tehnička svojstva i bile su bez energetske suglasnosti, niti je ispunjavala zahtjeve određene propisima za niskonaponske električne instalacije. Sud nalazi da je stoga mogući uzrok paljenja gorivih tvari električne energije kratki spoj nastao na električnim instalacijama koje nisu ispunjavale tehnička svojstva.

19. Obzirom na navedeno sud nalazi da ne postoji odštetna odgovornost tuženika za štetni događaj u kojem je opožarena kuća tužitelja pa je tužbeni zahtjev tužbe tužitelja radi naknade štete na kući tužitelja kao neosnovan odbio.

19.1. Tužitelji su zatražili štetu i za pokretnine koje su uništene u požaru i na te okolnosti predložio vještačenje.

19.2. No, kako je sud našao da tuženik nije odgovoran za štetni događaj od 15. lipnja 2018. kada je došlo do požara kuće tužitelja to na te okolnosti nije niti provodio dokaze pa tako niti dokaz vještačenjem vrijednosti pokretnina uništenim u požaru.

20. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25). Sud je kao osnovan priznao trošak umješača na strani tuženika i to za pristup na ročište održano 16. siječnja 2026. od 125 bodova budući je ročište bilo odgođeno bez izvođenja dokaza, zatim za pristup na glavnu raspravu održanu 10. ožujka 2026. od 250 bodova, za pristup na glavnu raspravu održanu 13. ožujka 2026. od 250 bodova i za pristup na glavnu raspravu održanu 22. travnja 2026. od 250 bodova. Kako 1 bod iznosi 2 eura sud je priznao ukupan trošak zastupanja umješača na strani tuženika u iznosu od 1.750,00 eur, a umješača na strani tuženika je s preostalim zahtjevom za naknadom troškova parničnog postupka sud kao s neosnovanim odbio.

21. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi 27. svibnja 2026.

S u d a c

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA

1. Zajednički odvjetnički ured Igor Golovrški i Darko Samardžija, Nova Gradiška, M.A. Relkovića 9,
2. HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o, Elektra Požega, Požega Primorska 24
3. Odvjetnik Ivan Ergotić, Vinkovci, ulica Glagoljaška 16

Broj zapisa: **9-30888-9ba89**

Kontrolni broj: **0fc81-55d4c-cc3d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.