



U Varaždinu, 28.08.2023. godine
Poslovni broj: St-46/2011

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

RAZLUČNI VJEROVNIK: **H-ABDUCO d.o.o.**
Radnička cesta 41, Zagreb
OIB: 13667298928

kojeg zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina – punomoći u spis

STEČAJNI DUŽNIK: **Stečajna masa iza TEHNO GRAF d.o.o.**
u stečaju, Zagreb, Đorđićeva 3b
OIB: 07490923850

Zastupan po Valentinu Jakovcu, stečajnom upravitelju

PODNEŠAK

kojim se očituje na žalbu Mate Klarina
i na rješenje o ukidanju klauzule pravomoćnosti

Uvidom u e-oglasnu ploču razlučni vjerovnik je utvrdio da je naslovni sud donio Rješenje kojim je ukinuo klauzulu pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-46/2011-229 od 16. svibnja 2023., a sve sukladno prijedlogu stečajnog vjerovnika MATE KLARINA iz Zadra.

U obrazloženju citirane odluke Sud u bitnome navodi kako je Rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-46/2011-229 od 16. svibnja 2023. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 16. svibnja 2023 s uputom o pravnom lijeku te da je protiv citiranog rješenja žalbu podnio stečajni vjerovnik MATE KLARIN po punomoćniku dana 29. svibnja 2023. Nadalje se Sud poziva na odredbu čl. 103. st. 4. Ovršnog zakona (koja se primjenjuje sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, a kojom je propisan način donošenja i objave rješenja o dosudi slijedom čega zaključuje da budući je žalba protiv rješenja o dosudi izjavljena pravodobno, to nije bilo uvjeta za izdavanje klauzule pravomoćnosti.

Međutim, razlučni vjerovnik ovdje ističe kako smatra da je sud bio dužan uzeti u obzir odredbu **čl.105. Ovršnog zakona** koja u stavku (1) propisuje da stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi te stavku (2) koji propisuje da protiv **rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.**

Stoga, kako je u ovom predmetu nesporno utvrđeno (sukladno izvješću FINE) da Mate Klarin nije sudjelovao na javnoj dražbi nekretnine koja je opterećena založnim pravom u korist ovdje razlučnog vjerovnika H-ABDUCO doo te VTV- VARAŽDINSKA TELEVIZIJA doo, a zakon koji se primjenjuje u ovom predmetu izričito propisuje da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stečajni upravitelj, razlučni vjerovnici i osobe koje su sudjelovale na dražbi, razlučni vjerovnik smatra da je žalba na rješenje o dosudi podnesena po MATI KLARINU nedopuštena.

Naime, prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku, u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, žalba je nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Prema stanju stečajnog predmeta u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika, a tako i sporne nekretnine koja je opterećena založnim pravom u korist navedenih razlučnih vjerovnika.

Prodaja je određena prema odredbi čl. 247. SZ-a uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini. Žalitelj je stečajni vjerovnik koji nije bio sudionik dražbe, dok prema citiranoj odredbi čl. 105. Ovršnog zakona stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi kao i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Kako žalitelj ne spada u krug osoba koje imaju pravo na žalbu, razlučni vjerovnik smatra da je stoga njegova žalba nedopuštena.

Stoga, kako je nesporno da je žalba podnesena, ali po neovlaštenoj osobi, to je Sud pravilno donio rješenje kojim je ukinuo klauzulu pravomoćnosti na rješenje o dosudi, međutim, razlučni vjerovnik smatra da je sud u nastavku ovog postupka, primjenom odredbe čl. 105. ovršnog zakona dužan donijeti rješenje kojim žalbu Mate Klarina odbacuje kao nedopuštenu, u prilog čemu govori i sudska praksa VTS RH (Pž-2219/2017 i Pž-2392/2017) koja se dostavlja u prilogu ovog podneska.

Podredno, a u cilju ubrzanja ovog postupka razlučni vjerovnik predlaže da naslovni sud žalbu stečajnog vjerovnika HITNO dostavi na rješavanje višem sudu koji će također po službenoj dužnosti preispitati da li je žalba stečajnog vjerovnika (koji nije sudjelovao u prodaji nekretnine niti pak će se namirivati iz postignute kupoprodajne cijene) dopuštena te sukladno svojem stavu povodom žalbe istu ili odbiti ili odbaciti.

Za razlučnog vjerovnika: