



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VIROVITICI
Virovitica, Tomaša Masaryka 1

Broj: KO-DO-4/2026-27
Virovitica, 28. rujna 2026.
SK/MG

ŽUPANIJSKOM SUDU U BJELOVARU

Bjelovar
Josipa Jelačića 1

Na broj: Kir-444/2026

Županijski sud u Bjelovaru je rješenjem br. Kir-444/2026-4 od 25. rujna 2025. u kaznenom predmetu protiv okr. Darija Gibe, zbog kaznenog nasilja u obitelji iz članka 179.a Kaznenog zakona (Narodne novine: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, dalje u tekstu - KZ) i kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 3. u vezi sa stavkom 2. istog članka KZ-a odbio prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici broj KO-DO-4/2026-23 od 25. rujna 2026. da se okrivljeniku Dariu Gibi mjere opreza određene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici broj KP-DO-499/2025-10 od 15. prosinca 2025. zamijene istražnim zatvorom. Kako Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici smatra da navedeno rješenje Županijskog suda u Bjelovaru nije osnovano, podnosi se

Ž A L B A

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 470. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26: dalje u tekstu - ZKP)

Pobijanim rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj Kir-444/2026-4 od 25. rujna 2026. odbijen je prijedlog da se mjere opreza zamijene istražnim zatvorom okrivljeniku Dariju Gibi jer je sud smatrao kako se u konkretnom slučaju ne radi o kršenju mjera opreza i to mjera opreza iz članka 98. stavka 2. točki 4. i 5. ZKP-a prema žrtvi Mateji Grgačić smatrajući da se navodi iz prijave žrtve, oštećenice odnose u biti na poteškoće oko ostvarivanja dogovora oštećenice Mateje Grgačić i okrivljenika Darija Gibe u svezi viđanja njihovog zajedničkog djeteta mldb. Dore Giba, sukladno Planu o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Sud je nadalje smatrao, iako sam konstatira da se radilo o brojnim porukama u razdoblju od devet mjeseci, da upućene poruke oštećenici Mateji Grgačić nemaju karakter uznemiravanja već da se radi, kao što je to već navedeno, o komunikaciji u svezi dogovora oko viđanja malodobnog djeteta. Konkretno, radilo se o porukama oko ravnomjernog boravka djeteta kod roditelja te preuzimanja djeteta.

Smatramo da ovakvo rješenje nije osnovano te da je sud sa više pažnje trebao ocijeniti navode oštećenice Mateje Grgačić i zamijeniti mjere opreza istražnim zatvorom.

Sud je pogrešno sveo pitanje na to predstavljaju li poruke same po sebe kršenje mjera, umjesto da ponašanje okrivljenika ocijeni u kontekstu svrhe zbog koje su mjere određene, njihovo višekratno i uporno kršenje i procjenu postoji li i nadalje stvarna potreba za zaštitom žrtve. Naime, u rješenju o određivanju mjera opreza Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici okrivljenik Dario Giba bio je jasno upozoren na sadržaj mjera i posljedice njihova nepridržavanja. Smatramo da je nesporno kako se okrivljenik obraćao oštećenici Mateji Grgačić u periodu od devet mjeseci, što predstavlja uporno i kontinuirano obraćanje oštećenici, protivno mjerama kojih se trebao pridržavati, a žrtva je jasno navela kako je ona osjećala uznemirenost i strah cijelo to vrijeme komunikacije. Stoga sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio činjenicu da se komunikacija odvijala tijekom duljeg razdoblja te da je okrivljenik uputio oštećenici u tom periodu od devet mjeseci veći broj poruka. Smatramo dakle da unatoč okolnosti da komunikacija nije prijetila, ne znači istodobno i da je bila dopuštena.

Dosadašnje ponašanje okrivljenika predstavlja osobitu okolnost za procjenu opasnosti od ponavljanja kaznenog djela. Naime, kao što je već navedeno posebno je značajno da se ne radi o jednokratnom i izoliranom događaju, već o ponašanju okrivljenika koje se proteže kroz dulje vremensko razdoblje. Slijedom svega navedenog državno odvjetništvo smatra da je sud pogrešno ocijenio ove odlučne činjenice, odnosno da je nedovoljno cijenio svrhu zbog koje su mjere opreza određene iako nije došlo do ponovno upućenih prijetnji okolnost da se komunikacija odnosila na malodobno dijete ne može opravdati izravnu komunikaciju sa oštećenicom Matejom Grgačić, protivno sadržaju mjera, uvažavajući ponovno okolnost kako je oštećenica trpjela strah i nelagodu.

Obzirom na navedeno, Sud je ovdje imao mogućnost okrivljeniku odrediti istražni zatvor na temelju odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a jer izrečene mjere opreza ne opravdavaju svrhu zbog koje su određene.

Slijedom navedenog predlažem da izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Bjelovaru, u smislu odredbe članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP-a prihvati žalbu i pobijano rješenje preinači na način da se okrivljeniku odredi istražni zatvor.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Saša Kovačević



Broj zapisa: **17c21-618b1**

Kontrolni broj: **0e122-11cc4-b627b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.