

1st-78/17

Ref. 44 PŽ-4496/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – 12.09.2017. (obično-preporučeno)
2017. god. u 3 primjeraka sa
rubrika.
Plaćeno st. 12.09.2017. – s oštećenim omotom.
Predmetna isprava prijavljena dana 12.09.2017. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba **TRGOVAČKI SUD U ZADRU**
Priloge vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-78/17 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4496/2017-2 od 30. kolovoza 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 4. rujna 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1st-78/17
Ref. 44 PŽ-4496/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

12-03-2017

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednica vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad STEČAJNA MASA COCOI d.o.o. u stečaju, OIB 04455914728, Zadar, Miroslava Krleža 1/E, odlučujući o žalbi vjerovnice ANITE ČRNJARIĆ, OIB 89803910463, Jurdani, Permani 15a, koju zastupa punomoćnica Ana Sihtar, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-78/2017-14 od 23. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2017.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnice Anite Črnjarić i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-78/2017-14 od 23. lipnja 2017. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačena prijava tražbine vjerovnice Anite Črnjarić iz Jurdana u iznosu od 36.759,43 kn kao nepravodobna. Sud obrazlaže da je prijava tražbine podnijeta stečajnom upravitelju 19. lipnja 2017., a da su točkom IV. rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-78/2017-1 od 3. ožujka 2017. vjerovnici pozvani u roku od 30 dana od objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda podnijeti prijave tražbine stečajnom upravitelju. Kako je rješenje na e-Oglasnoj ploči suda objavljeno 3. ožujka 2017., prijava je podnijeta izvan roka od 30 dana pa ju je sud primjenom odredbe članka 257. stavak 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) odbacio kao nepravodobnu.

Vjerovnica je podnijela žalbu zbog svih dopuštenih žalbenih razloga, ističući da se pred prvostupanjskim sudom vodio stečajni postupak po poslovnim brojem St-411/2013 u kojem je vjerovnica prijavila svoju tražbinu na temelju pravomoćne i ovršne sudske odluke, ali je stečaj zaključen po skraćenom postupku zbog nedostatka imovine stečajnog dužnika. Vjerovnica je nakon četiri godine saznala za nastavak stečajnog postupka te je svoju tražbinu prijavila nakon proteka roka od 30 dana, ali prije zakazanog ispitnog ročišta. Ukazuje i na to je stečajni upravitelj znao za prijavljenu tražbinu stoga što ju je vjerovnica prijavila još 2013.

godine, ali i stoga što se radi o tražbini na temelju pravomoćne i ovršne presude, što dužniku nije nepoznato. Ukazuje na dužnost stečajnog upravitelja sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga ili poslovne dokumentacije, pa smatra da je stečajni upravitelj propustio ispuniti svoju dužnost i obavijestiti je o stečajnom postupku te joj omogućiti prijavu tražbine, odnosno da je imao zakonsku obvezu s obzirom na svoje saznanje o postojanju prijavljene tražbine u ranijem postupku, uvrstiti je u popis tražbina u nastavljenom stečajnom postupku, jer u suprotnom onemogućuje vjerovniku osigurati naplatu svoje tražbine. Smatra da je takvim postupanjem povrijeđeno pravo na pošteno suđenje koje je zaštićeno odredbom članka 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kao pravo iz članka 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju. Predlaže usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i donijeti rješenje kojim se prijava tražbine prihvaća u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem St-78/2017, a podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Pri donošenju rješenja su pogrešno primijenjene odredbe Stečajnog zakona, slijedom čega je rješenje nezakonito.

Iz preslike dijela stečajnog spisa poslovni broj St-78/2017 dostavljenog uz popratno izvješće u ovom predmetu te iz spisa Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-78/2017 (dostavljen na spis poslovni broj PŽ-4495/2017) proizlazi točnost žalbenih navoda da je stečajni postupak nad dužnikom COOCOI d.o.o. započeo 2013. godine na temelju zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 335.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) po prijedlogu Ministarstva financija – Porezne uprave Zadar. Taj se postupak vodio pod poslovnim brojem St-411/2013 te je u tom postupku 15. studenoga 2013. donijeto rješenje o otvaranju stečajnog postupka te istodobnom zaključenju stečajnog postupka, a sve na temelju odredbe članka 335.h stavak 1. i 2. toga zakona.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je po prijedlogu stečajnog upravitelja rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-78/2017-1 od 3. ožujka 2017. nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika COOCOI d.o.o. u stečaju iz Zadra te su točkom IV. izreke tog rješenja vjerovnici viših isplatnih redova pozvani u roku od 30 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu.

S obzirom na ova utvrđenja, prije svega valja utvrditi mjerodavne odredbe Stečajnog zakona koje se imaju primijeniti, s obzirom na prijelazne i završne odredbe SZ-a, odnosno s obzirom na odredbu članka 441. stavak 1. i 2. SZ-a. Naime, na stečajne postupke pokrenute prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine imaju se primijeniti odredbe Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim iznimaka koje su propisane u odredbi članka 441. stavak 2. SZ-a. Kako je nesumnjivo ovaj stečajni postupak započeo kao skraćeni stečajni postupak prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi 2013. godine, dakle prije Stečajnog zakona iz 2015. godine, a u odredbi stavka 2. članka

441. SZ-a iz 2015. godine nije propisano da se na rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe i na postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine ima primijeniti odredbe članka 289. stavak 1. SZ-a, već samo odredbe stavaka 4. – 7. članka 289. SZ-a iz 2015. godine, to je za zaključiti kako se na nastavljanje postupka koji je zaključen u okviru skraćenog stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 335.h stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96) imaju primijeniti na odgovarajući način odredbe članka 63. te članka 199. – 202. toga zakona.

Kako je prvostupanjski sud pri određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe, odnosno pri donošenju rješenja o odbacivanju prijave žaliteljice kao nepravodobne primijenio odredbu članka 237. stavak 6. SZ-a iz 2015. godine, koju sukladno odredbi članka 441. stavak 2. SZ-a nije mogao primijeniti u konkretnoj situaciji, to je rješenje donijeto uz pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona te je kao takvo nezakonito.

Proizlazi da će odgovarajućom primjenom odredbe članka 63. ranijeg Stečajnog zakona, ako su ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o nastavku postupka radi naknadne diobe, sukladno odredbi članka 63. stavak 7. toga Zakona, sud pozvati stečajne vjerovnike u roku od 30 dana prijaviti svoje tražbine i zakazati ispitno ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina, a u tom slučaju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članaka 158. – 163. te članaka 164. – 195. toga Zakona.

Iz odredbe članka 176. stavak 1. i 2. toga Zakona koje se na odgovarajući način imaju primijeniti u ovom slučaju, tražbine prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje mogu se ispitati na ispitnom ročištu ako to predloži stečajni upravitelj. Iz priložene preslike zapisnika s ispitnog ročišta održanog 20. lipnja 2017. proizlazi da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu obavijestio sud kako je zaprimio prijavu tražbine žaliteljice, vjerovnice Anite Črnjarić, iako je prijava podnijeta nakon isteka roka za prijavu tražbine, pa žaliteljica u žalbi osnovano ukazuje na činjenicu da je podnijela prijavu po proteku roka za prijavu tražbine, ali prije zakazanog ispitnog ročišta, odnosno 19. lipnja 2017.

U takvoj situaciji je pogrešno sud primijenio odredbu članka 277. stavak 6. SZ-a iz 2015. godine i prijavu odbacio kao nepravodobnu, jer je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona valjalo primijeniti citiranu odredbu članka 176. stavak 1. i 2. ranijeg Stečajnog zakona. Dakle, tražbine prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje, ali prije ispitnog ročišta, mogu se ispitati na ispitnom ročištu ako je to predložio stečajni upravitelj, kako proizlazi iz odredbe članka 176. stavak 1. ranijeg stečajnog zakona. Iz stavka 2. članka 176. ranijeg Stečajnog zakona proizlazi da se mogu ispitati i one tražbine koje su prijavljene najkasnije u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište, ako se uplati predujam za pokriće troškova tog ročišta na koje će stečajni sudac pozvati rješenjem vjerovnike, a tek potom, ako vjerovnici ne uplate predujam, prijavu je moguće odbaciti.

Valja reći da žaliteljica pogrešno smatra kako je već izvršila prijavu tražbine tijekom 2013. godine u okviru skraćenog stečajnog postupka, jer iz spisa predmeta proizlazi da su u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio pod poslovnim brojem St-411/2013 sukladno odredbi članka 335.e i f ranijeg Stečajnog zakona, vjerovnici pozvani zaključkom od 31. srpnja 2013. u roku od 45 dana od objave poziva – oglasa u „Narodnim novinama“ predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom COCOI d.o.o. Na temelju tog poziva, kako

proizlazi iz spisa, vjerovnica Anita Črnjarić, ovdje žaliteljica, podnijela je prijavu tražbine u stečajnu masu 15. listopada 2013., na što nije bila pozvana, jer stečajni postupak još nije bio niti otvoren. Dakle, žaliteljica se neosnovano poziva na tu prijavu, koja je bez značenja u situaciji kada stečajni postupak još nije niti otvoren, pa je prvostupanjski sud, s obzirom na to da nitko od vjerovnika nije u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka, a niti su članovi uprave i osobe ovlaštene za zastupanje u roku od 15 dana podnijeli prokazni popis imovine iz kojeg bi bilo vidljivo da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 335.h stavak 1. i 2. SZ-a koji je bio tada na snazi, donio rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka.

Kako je, međutim, prvostupanjski sud u konkretnom slučaju primijenio pogrešne odredbe Stečajnog zakona u vezi s nastavljanjem postupka i postupkom u svezi s naknadnim prijavama, pogrešno primjenjujući odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine, umjesto zakona koji je bio na snazi u vrijeme vođenja skraćenog stečajnog postupka koji je nastavljen rješenjem od 3. ožujka 2017., to je zbog pogrešnog pravnog pristupa sud pogrešno prijavu tražbine odbacio, slijedom čega je rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će u odnosu na spornu prijavu tražbine postupiti sukladno odredbi članka 175. stavak 2. SZ-a, koju je odredbu valjalo u konkretnom slučaju primijeniti, s obzirom na odredbu članka 441. stavak 1. SZ-a iz 2015. godine, odnosno s obzirom na odredbu članka 63. stavak 7. SZ-a koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom COOCOI d.o.o. u stečaju.

U Zagrebu 30. kolovoza 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. Maržić
BRANKICA CURMAN