



---

Varaždin, 07.06.2021.

## TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

**Na broj: St-189/2020**

**PREDLAGATELJ/DUŽNIK:** **MASSIVE LAMELLAS d.o.o. Veliki Bukovec, Dravska 40, OIB: 39417443596,** zastupan po punomoćniku Miroslavu Rendiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kozjak i Rendić j.t.d. iz Varaždina, Franjevački trg 11 (*punomoć u spisu*)

## ŽALBA DUŽNIKA

---

I/ Naslovni sud je dana 24.05.2021. g. donio rješenje kojim je odbacio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka nad dužnikom.

Ovim putem, dužnik podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu od 24. 05.2021. g. posl.br. St-189/2020 pobijajući isto u cijelosti s obzirom na:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešnu primjenu materijalnog prava, te
- pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Prije svega, prvostupanjski sud počinio je apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11 ZPP-a jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama te postoji proturječnost između u rješenju navedenog razloga o odlučnim činjenicama i odlučnih činjenica koje proizlaze iz isprava u sudskom spisu i to poglavito iz dokumentacije koju je sam dužnik priložio u spis.

Naime, Naslovni sud je pozvao dužnika raspravnim rješenjem od dana 15.02.2021. g. da se detaljno očituje o okolnostima koje bi opravdavale nastavak vođenja ovog postupka, što je dužnik i učinio podneskom od dana 03.03.2021. g.



Međutim, u pobijanom rješenju uopće nema obrazloženja zbog čega navedeni argumenti dužnika nisu uzeti u obzir i radi čega je dužnik uopće pozivan na dodatno obrazloženje opravdanosti nastavka vođenja postupka predstečajne nagodbe, radi čega se pobijano rješenje ne može ispitati te je time počinjena spomenuta bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Naslovni sud je također pogrešno primijenio materijalno pravo i to konkretno odredbu članka 32. Stečajnog zakona.

Točno je, naime, da je ovdje dužniku pripojeno društvo Massive Wood d.o.o. Navedena činjenica, međutim, nije bila od utjecaja na mogućnost vođenja predstečajnog postupka nad ovdje dužnikom.

Naime, odredbom članka 32. Stečajnog zakona propisano je:

**„Odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka“**

**Članak 32.**

**Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:**

- 1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga**
- 2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma**
- 3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga**
- 4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje**
- 5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.“**

U konkretnom slučaju vodi se predstečajni postupak nad dužnikom **radi utvrđivanja novih rokova i načina plaćanja i svojih obveza, a ne samo obveza koje su preuzete pripajanjem društva Massive Wood d.o.o.** Smisao gore navedene zakonske odredbe je sprečavanje provođenja postupka predstečajne nagodbe nad pravnim subjektom nad kojim je isti postupak već bio proveden i kojim postupkom bi se ponovno željele regulirati iste obveze, a koje su već prethodno regulirane u ranijem predstečajnom postupku nad pravnim subjektom.

S obzirom da se u konkretnom slučaju reguliraju i obveze samog dužnika, a ne samo pripojenog društva, dužnik je mišljenja da bi navedene zakonske odredbe trebalo tumačiti ekstenzivno, prema smislu i cilju zakonskog propisa što bi u konkretnom slučaju značilo veća mogućnost namirenja za vjerovnike od provođenja stečajnog postupka.



Upravo u tom smislu je plan restrukturiranja dužnika predvidio skraćivanje vremena počeka otplate kako bi svi vjerovnici društva Massive Wood d.o.o. bili u jednakom položaju i u ovom predstečajnom postupku.

**Pogrešnom primjenom materijalnog prava i to odredbe članka 32. Stečajnog zakona Naslovni sud je odbacio prijedlog za vođenjem postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, iako je vođenje navedenog postupka trebao dopustiti teleološkim tumačenjem navedene odredbe, posebice imajući u vidu sve činjenice koje je dužnik iznio u svom obrazloženju od dana 03.03.2021. g.**

**Propuštanjem utvrđenja svih okolnosti iz podneska dužnika od 03.03.2021. g. Naslovni sud je pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje.**

Dužnik također napominje da zapošljava više od 100 djelatnika te je uredno podmirivao sve obveze u predstečajnom postupku te bi obustavom predstečajnog postupka njihova egzistencija bila ugrožena.

Dokaz:

- uvid u predmetni spis

**II/**

\*\*\*\*\*

**Slijedom navedenog, dužnik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 24.05.2021. g. posl.br. St-189/2020 preinači na način da dopusti nastavak predstečajnog postupka nad dužnikom, podredno da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje**

Za dužnika punomoćnik:

Miroslav Rendić, odvjetnik