

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINUPrimljeno iz ruke (poštom dana) 21-07-2026Broj primjeraka 3 priloga 3Predano preporučeno dana 17.7.26. R H039607599HP

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Cehovska 1

42000 VARAŽDIN

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Savska 62

10000 ZAGREB

Trostruko

1.

GOLUBIĆ FRANJO

Martijanec, Varaždinska 57

42230 LUDBREG

OIB: 76851283462

U Martijancu, 17. srpnja 2026.

Ž A L B Aprotiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu,
poslovni broj: St-303/2025-261, od 02. srpnja 2026.

Stečajni vjerovnik Golubić Franjo, OIB: 76851283462, Martijanec, Varaždinska ulica 57 izjavljuje pravovremenu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-303/2025-261, od 02. srpnja 2026. godine kojom isto pobijam u cijelosti radi bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pobijano rješenje nije pravilno niti je utemeljeno na zakonu.

Posebno ukazujem na nezakonitu i protuustavnu uputu o pravnom lijeku stečajne sutkinje Melite Poljanec, u kojoj uopće nije navedeno da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev i imenovanja novog stečajnog upravitelja vjerovnici imaju pravo žalbe, a čime je stečajna sutkinja nezakonito i protuustavno uskratila vjerovnicima pravo na žalbu višem sudu. U uputi o pravnom lijeku stečajna sutkinja je pogrešno i nezakonito navela da pravo na žalbu u dijelu koji se odnosi na razrješenje stečajnog upravitelja (točka I. rješenja) žalbu može izjaviti isključivo razriješeni stečajni upravitelj u roku 8 dana od objave rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova (čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona), a što nije točno niti istinito. Naime, članak 91. st. 3. Stečajnog zakona daje pravo na žalbu stečajnom upravitelju samo u slučaju ako sud odbije njegov zahtjev za razrješenjem na osobni zahtjev, a što u ovom predmetu nije slučaj. Istovremeno ukazujem na činjenicu da je stečajni postupak nad dužnikom Križevačka štedno kreditna zadruga u stečaju, OIB: 83444757736, otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: St-121/2015-22 od 17. siječnja 2017. godine te stoga u ovom predmetu, vezano na pravo podnošenja žalbe protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja imaju samo stečajni vjerovnici, sukladno članku 91., st. 4. Stečajnog zakona, koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka, a sve sukladno prijelaznim odredbama članka 37., stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/2017.). U istom stavku izričito je propisano da će se postupci u tijeku dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drugačije propisano. To znači da sud u ovom postupku mora primjenjivati mjerodavne odredbe Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka, a koji je objavljen u „Narodnim novinama“ 71/2015. i 104/2017., a što znači da pravo na podnošenje žalbe vezano na razrješenje stečajnog upravitelja imaju isključivo stečajni vjerovnici. Ukazujem na činjenicu da je stečajna sutkinja prilikom razrješenja ranijeg stečajnog upravitelja Davora Ivančića, u rješenju posl. broj: St-121/2015-126, od 19. srpnja 2021., dala zakonitu

uputu o pravnom lijeku. U predmetnoj uputi određeno je da temeljem odredbe članka 91. stavak 4. Stečajnog zakona protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Stoga smatram da je nezakonitom uputom o uskrati prava na žalbu stečajnim vjerovnicima na rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice na osobni zahtjev stečajna sutkinja grubo povrijedila zakonska prava vjerovnika propisana Stečajnim zakonom kao i ustavna prava propisana slijedećim člancima Ustava RH: pravo na jednakost pred zakonom, zajamčenu člankom 14. Ustava, pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek, zajamčenu člankom 18. Ustava te pravo na pravično suđenje pred nepristranim i neovisnim sudom, zajamčeno člankom 29. Ustava (i člankom 6. Europske konvencije za zaštitu temeljnih ljudskih prava). Oспорavam nezakonito i protuustavno postupanje stečajne sutkinje navođenjem lažne upute o pravnom lijeku, a u cilju pogodovanja stečajnoj upraviteljici zbog navođenja neistinitih, navodno opravdanih razloga za njezino razrješenje na osobni zahtjev, a u svrhu onemogućavanja osporavanja predmetnog rješenja suda kao neistinite sudske isprave. Smatram da je ovakvim nezakonitim i protuustavnim postupanjem stečajna sutkinja dokazala da ne posjeduje dovoljno objektivne nepristranosti u ovom stečajnom predmetu te ću u nastavku obrazloženja žalbenih razloga, te ukoliko Visoki trgovački sud ukine ovo rješenje, predložiti da se nastavak stečajnog postupka nastavi pred drugim sucem pojedincem kako bi se objektivno i nepristrano moglo utvrditi da li su stečajni upravitelji u ovom stečajnom postupku postupali u skladu s zakonskim propisima ili protivno istima. Ovo posebno ističem iz razloga jer je u članku 20. Ustava RH jasno propisano da tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama , osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.

Dokazi: 1. Preslika pobijanog rješenja posl. broj: St.303/2025-261, od 02. srpnja 2026, u privitku;
2. Uvid u rješenje suda 2 St-121/2015-126, od 19. srpnja 2021., objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova, o razrješenju prethodnog stečajnog upravitelja na osobni zahtjev.

O B R A Z L O Ž E N J E Ž A L B E

1. ŽALBENI RAZLOZI BITNE POVREDE ODREDAVA PARNIČNOG POSTUPKA

U izreci točke I. naprijed navedenog rješenja Sud je donio rješenje o razrješenju dužnosti dosadašnje stečajne upraviteljice stečajnog dužnika Križevačka štedno kreditna zadruga u stečaju iz Čakovca, OIB: 83444757736, Jelene Tkalec iz Varaždina, OIB: 91858660271, na njezin osobni zahtjev, pozivajući se na članak 91.st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024. – dalje: SZ), pri čemu je u izreci rješenja propustio navesti opravdane razloge za takvo postupanje, a to nije učinjeno niti u obrazloženju rješenja. U točki 2. obrazloženja navedeno je da je stečajna upraviteljica Jelena Tkalec podnijela dana 21. lipnja 2026. sudu osobni zahtjev za razrješenjem, navodeći da joj pritisci jednog od vjerovnika onemogućavaju uredno i neovisno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Pošto zahtjev stečajne upraviteljice Sud nije objavio na e-Oglasnoj ploči sudova, sukladno pravilu o dostavi sudskih pismena propisanim člankom 12. SZ-a, stavak 1., isti zahtjev je nedostupan stečajnim vjerovnicima te se stoga isti ne može ispitati niti osporiti od strane stečajnih vjerovnika učinkovitom žalbom. Sud u rješenju nije naveo odlučne činjenice i dokaze temeljem kojih je utvrdio da su navodi stečajne upraviteljice istiniti, vjerodostojni i opravdani ili njezin zahtjev ima cilj da spriječi svoje razrješenje zbog nezakonitog, nesavjesnog i neurednog obnašanja dužnosti, a za što u stečajnom spisu i na e-Oglasnoj ploči sudova ima dovoljno dokumenata koji ukazuju na njezino obnašanje dužnosti stečajne upraviteljice protivno zakonskim propisima i nanošenja štete stečajnom dužniku. Stoga pobijam predmetno rješenje zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka od strane Suda, propisanih u članku 354. stavak 2. Zakona o

parničnom postupku, i to sljedećih točaka: točka 4) jer je Sud utemeljio svoju odluku i uvažio zahtjev stečajne upraviteljice u suprotnosti s prisilnim propisima, Zakonom o parničnom postupku jer Sud uopće nije dao mogućnost vjerovnicima da se izjasne o zahtjevu i navodima stečajne upraviteljice, o njihovoj vjerodostojnosti i istinitosti, sukladno članku 5., stavku 1. ZPP-u te je Sud protivno članku 7., stavku 3. ZPP-a utemeljio pobijano rješenje na činjenicama i dokazima o kojima vjerovnicima nije dana mogućnost da se izjasne; točka 6) vjerovnicima je nezakonitim postupanjem Suda, propuštanjem dostave, to jest zbog ne objave zahtjeva stečajne upraviteljice na e-Oglasnoj ploči sudova uskraćena mogućnost osporavanja istog pred sudom i podnošenja učinkovite žalbe; točka 11) rješenje ima nedostataka zbog kojih se njegova zakonska utemeljenost uopće ne da ispitati jer rješenje nema navedenih i obrazloženih razloga o odlučnim činjenicama, kao i temeljem kojih dokaza je sud te činjenice utvrdio i kako ih je ocijenio. U točki 4. obrazloženja rješenja Sud je samo naveo da razlozi navedeni u prijedlogu stečajne upraviteljice za njezino razrješenje predstavljaju opravdane razloge u smislu članka 91. stavka 3. SZ-a te je zahtjev usvojio temeljem arbitrarne odluke stečajne sutkinje bez navođenja bilo kakvih dokaza kojima je utvrdio osnovanost zahtjeva stečajne upraviteljice, uskratim objave njezinog zahtjeva za razrješenjem na e-Oglasnoj ploči sudova te uskratim prava vjerovnicima da isti zahtjev ospore kao neosnovan bez dokaza „o navodnim pritiscima jednog od vjerovnika“ koji joj onemogućavaju uredno i neovisno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. U svojem zahtjevu je vjerojatno stečajna upraviteljica navela da ja osobno vršim pritisak na nju, vjerojatno putem podnesaka Sudu kojim upozoravam na njezin nezakoniti rad a koje podneske Sud nije niti razmatrao iako u tijeku cijelog postupka stečajna upraviteljica nije podnosila redovna tromjesečna izvješća sa propisanim sadržajem sukladno obrascu 18. Stečajna sutkinja niti jedan puta je nije upozorila na tu obavezu Zaključkom, nije je kaznila zbog propusta niti je odbacila njezine podneske sukladno odredbama SZ-a, iako nisu uopće sadržavali podatke o stanju stečajne mase kao niti pojedinačne podatke o primicima i izdacima prometa po žiro računu stečajnog dužnika. To je omogućilo da stečajna upraviteljica nezakonito troši sredstva stečajnog dužnika a za što prethodno nije imala odobrenje Suda niti Skupštine vjerovnika. Nakon što je Sud sazvao završno ročište vjerovnika u za 08. lipnja 2026. ja sam zatražio dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnika gdje se trebala naći i točka dnevnog reda Donošenje odluke o razrješenju dosadašnje stečajne upraviteljice zbog nezakonitog, nesavjesnog i neurednog obnašanja dužnosti, međutim, naknadno je Sud promijenio dnevni red Skupštine vjerovnika i sazvao istu za dan 23.06.2026., samo sa jednom točkom dnevnog reda Donošenje odluke o razrješenju dosadašnje stečajne upraviteljice Jelene Tkalec na zahtjev vjerovnika Golubić Franje. Na istoj Skupštini vjerovnika Sud nam je onemogućio bilo kakvu raspravu već smo samo obaviješteni da je jutros stečajna upraviteljica dala osobni zahtjev za razrješenje dužnosti i da vjerovnici nemaju pravo glasa jer su namireni 100% i da će se rješenje donijeti naknadno. Smatram da je Sud trebao dozvoliti vjerovnicima raspravu, dati vjerovnicima na uvid zahtjev stečajne upraviteljice za razrješenje radi utvrđivanja odlučnih činjenica a ne postupiti arbitrarno i svojevotno, čime je praktično Sud postupio arbitrarno i onemogućio utvrđivanje odlučnih činjenica sa dokazima koji dokazuju te činjenice. Nakon Skupštine vjerovnika održane 23.06.2026. donijeto je predmetno rješenje koje pobijam i osporavam u ovom žalbenom postupku u cijelosti. Napominjem da ja bilo osobno, bilo putem telefona ili e-pošte nisam kontaktirao sa stečajnom upraviteljicom od 2023. godine te tim putem nisam na nju mogao niti želio vršiti nikakav pritisak. Osnovni cilj podnošenja zahtjeva za razrješenje dužnosti stečajne upraviteljice bio je da spriječi svoje razrješenje zbog nezakonitog, nesavjesnog i neurednog obnašanja dužnosti, tim više što sam u svojem odgovoru od 18.08.2026, St-303/2025-256, na očitovanje stečajne upraviteljice, na moj prijedlog da Skupština vjerovnika istu razriješi dužnosti, dokumentirao njezin nezakoniti rad, između ostalog i krivotvorenje računa njezinog odvjetničkog ureda za isplatu nagrade i putnih troškova, a za što prethodno nije donijeto rješenje Suda. Ukazujem i na činjenicu da je Visoki trgovački sud u svojem rješenju PŽ-4132/2025-2, od 29. listopada 2025., kojom je prihvatio moju žalbu i ukinuo nezakonito rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, utvrdio da u tijekom cijele 2025. godine, osim jednom nepotpuno, nije podnosila Sudu obvezna izvješća svaka 3. mjeseca o tijeku stečajnog postupka.

4.

Posebno ukazujem da Trgovački sud u Varaždinu nije postupio prema naprijed navedenom rješenju VTS-a, i proveo pravomoćno rješenje o 12 djelomičnoj diobi, već je navedeno rješenje nezakonito promijenio i ispravio iznose diobe u istom tako da je isto postalo konačna dioba, iako smatram da se pravomoćno rješenje ne može mijenjati već se mora izvršiti. Molim da VTS promjeri naprijed navedene navode u ovom žalbenom postupku.

Dokazi: Uvid u dokumentaciju u stečajnom spisu, e-oglasnoj ploči sudova, i odredbe zakonskih kao je ukazano u žalbi.

2. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

Kao što sam naveo u uvodnom dijelu žalbe Sud je pogrešno primijenio odredbe SZ-a u ovom stečajnom postupku jer je stečajni postupak pokrenut 17. siječnja 2017. te je stoga trebalo u cijelosti u ovom postupku primijeniti odredbe SZ-a iz „Narodnih novina“ broj 71/2015. i 104/2017. Stoga smatram da je uputa u pravnom lijeku pogrešna i stečajni vjerovnici imaju pravo žalbe na ovo rješenje sukladno članku 91. stavak 4. važećeg SZ-a u trenutku pokretanja stečajnog postupka.

Pobijam i pogrešnu primjenu materijalnog prava zbog ne objave zahtjeva za razrješenje stečajne upraviteljice na e-Oglasnoj ploči sudova, a čime je došlo do povrede članka 12. stavka 1. SZ-a

Pobijam i osporavam izbor Slavice Orehovec iz Čakovca za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, sukladno točki II. i III. pobijanog rješenja jer Sud sukladno članku 85., stavku 3. nije obrazložio način izbora stečajnog upravitelja te je propustio navesti odredbu iz stavka 6. da je protiv rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja dopuštena žalba. Izbor nove stečajne upraviteljice posebno osporavam iz razloga pošto se ista u odnosu na stečajnog dužnika nalazi u sukobu interesa jer je stečajnom dužniku nezakonito prefakturirala 50% usluge pretplate na portal ius info koji je nabavila za potrebe svojeg odvjetničkog ureda čime je povrijedila autorska prava vlasnika portala, a sve na traženje i zahtjev stečajne upraviteljice Jelene Tkalec. Dakle, radi se o osobama koje su međusobno surađivale i koriste isti knjigovodstveni servis što pobuđuje osnovanu sumnju u mogućnost prikrivanja stvarnog stanja stečajne mase. Posebno iz razloga što Sud do danas nije donio nikakav zaključak o načinu preuzimanja dužnosti niti je bilo kakav zapisnik o preuzimanju dužnosti stečajnih upravitelja objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova.

Dokaz: uvid u pobijano rješenje, odredbe navedenih zakonskih propisa i spis predmeta. U privitku u ulazni račun broj 36, od 8.svibnja 2025. za prefakturirani trošak stečajnom dužniku.

3. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Iz naprijed navedenih navoda i dokaza nedvojbeno proizlazi da odlučne činjenice na kojima je utemeljeno predmetno rješenje, kao i dokazi za isto, nisu uopće navedeni niti obrazloženi u obrazloženju rješenja stoga pobijam u cijelosti pobijano rješenje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede prava na obrazloženu sudsku odluku.

Vezano na sve naprijed navedene razloge, činjenice i okolnosti predlažem da Visoki trgovački sud RH uvaži ovu moju žalbu i ukine pobijano rješenje te vrati predmet sa uputom o postupanju na rješavanje prvostupanjskom sudu, ali u nastavku postupka pred novim sucem pojedincem, iz razloga što je Visoki trgovački sud već prethodno ukinuo nezakonito rješenje stečajne sutkinje, a naprijed navedene činjenice i dokazi ukazuju da se stečajni postupak i nadalje vodi nezakonito.

Kao invalidna osoba upisana u Registar osoba s invaliditetom žalitelj je oslobođen plaćanja sudske pristojbe na žalbu sukladno članku 11., stavku 1., točki 5. Zakona o sudskim pristojbama, a o čemu u privitku žalbe dostavlja mjerodavnu Potvrdu iz registra osoba s invaliditetom Republike Hrvatske.

PODNOŠITELJ ŽALBE - GOLUBIĆ FRANJO