



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2802/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom COOL APP j.d.o.o., OIB 72447334104, Zagreb, Požarinje 40, 18. travnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom COOL APP j.d.o.o., OIB 72447334104, Zagreb, Požarinje 40, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.446,72 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2802-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za

otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2.1. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 5., 103. i 104. spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 15. studenoga 2022. sud je utvrdio da na dan izdavanja te potvrde dužnik nije bio evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 5. travnja 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 12. travnja 2024. proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

2.2. Tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu bilancu za poduzetnike za 2021. godinu te bilješke uz financijske izvještaje za 2021. godinu, koje isprave su javno objavljene, a iz kojih proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu, i to prvenstveno dugotrajnu materijalnu imovinu pod stavkama "vrijednost postrojenja i opreme te alati, transportna imovina i inventar" za koju je navedena ukupna knjigovodstvena vrijednost od 15.798,66 eura ranije 119.035,00 kn.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika navedenom u bilanci za 2021. godinu, osobito dugotrajnom materijalnom imovinom, pokriju troškovi stečajnog postupka sud jer se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, pa je upitno postoji li ta imovina i dalje, od čega se sastoji i koja je njezina tržišna vrijednost, pa je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan privremeni stečajni upravitelj.

4. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću zaprimljenom 5. veljače 2024., a osobito usmeno na ročištu 26. ožujka 2024. naveo da dužnik nema u vlasništvu nema nikakve imovine, pa tako niti dugotrajne imovine navedene u bilanci za 2021. godinu, dok nitko nije tvrdio ili dokazao suprotno, niti to proizlazi iz podataka koje je sud pribavio po službenoj dužnosti iz dostupnih upisnika. Navedeno je privremeni stečajni upravitelj utvrdio na temelju izjave zastupnika po zakonu dužnika s kojim je stupio u kontakt nakon što je sud odredio ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika. Budući da je privremeni stečajni upravitelj uspio pribaviti podatke o imovini dužnika od zastupnika po zakonu predložio je sudu da ne održi ročište radi saslušanja jer je ono postalo nepotrebno, a osobito imajući u vidu da se zastupnik po zakonu dužnika nalazi u Njemačkoj. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik nema nikakve imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Naime, imovina koja je knjižena kao dugotrajna imovina u bilanci za 2021. godinu je imovina koja je krivo knjižena kao dužnikova imovina jer se zapravo radi o imovini čiji vlasnik nije dužnik. Naime, radi se predmetu leasinga, a dužnik nije stekao vlasništvo nad njim. Pored navedenog, da dužnik nema imovine proizlazi i iz podatka pribavljenih od nadležnih institucija.

5. Iako iz dužnikove bilance za 2021. godinu, javno objavljene RGFI-javna objava) proizlazi da je navedeno da je dužnik od imovine u toj godini imao novčana potraživanja od 21.582,00 kn sve kada bi ti podaci i bili točni na današnji dan, u svezi navedenih nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci što proizlazi iz ispisa podataka-tablice iz eSpisa), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

6. U svezi očitovanja koje je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu dala tijekom postupka privremenom stečajnom upravitelji ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Na ročištu 26. ožujka 2024. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da dužnik nema nikakve imovine, pa tako niti imovine navedene u bilanci za 2021. godinu, kao i da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je nesposoban za plaćanje te je predložio da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma.

8. Iako iz potvrde FINA-e od 11. studenoga 2022. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 171 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 40.651,27 eura i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 24. svibnja 2022., po više različitih osnova o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

9. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2.

navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 40,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih

financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 946,35 eura. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u iznosu od 464,53 eura bruto, koji iznos je zahtijevala stečajna upraviteljica, a što je tek nešto više od minimalne nagrade propisane Uredbom (398,17 eura) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje na navedenu osnovicu od 7,5% odnosno 35,84 eura, tako da ukupni predvidivi trošak po ocjeni suda iznosi 1.446,72 eura.

11. Budući da iz obavijesti FINA-e sadržane u prijedlogu te iz ispisa iz Očevidnika FINA-e pribavljenog na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. st. 5. SZ-a navedeni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

12. Imajući u vidu da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku od 15 dana (točka I. izreke) s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 18. travnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30866-6e8aa**

Kontrolni broj: **04a8e-e2bd6-cfdee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.