

V15

St. 239/2016 - 182

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Prijem iz ruke preko pošte, dne 03.02.2020
 Predano na poštu obično prepo, dne 31.01.2020
 Pošta Zagreb R 42 230 7615
 Broj primjernika 4 Priloga -
 Pristoba -

EOS Matrix d.o.o. - Horvatova 82 - 10010 Zagreb

Potpis

JOF

Zagreb, 30.1.2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
 TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
 Šetalište dr. I. Lebovića 42
 43000 BJELOVAR

Poslovni broj: St-239/2016

Stjecatelj: EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, 10000 Zagreb, OIB:
 76674680107

Stečajni dužnik: AZELIJA IT d.o.o. u stečaju, Bjelovar (Grad Bjelovar), Preradovićeve 2,
 OIB: 24917029612

ŽALBA VJEROVNIKA – RAZLUČNOG VJEROVNIKA-DRAŽBOVATELJA

Žalitelj je 29.1.2020. zaprimio Rješenje Naslovnog suda, poslovni broj gornji, kojim se dosuđuje nekretnina opisana kao put površine 37 čhv, k.o. Jasenak, zkul. 827, upisana u zemljišnoknjižni odjel Ogulin, Općinskog suda u Karlovcu, kupcu MILES d.o.o..

Protiv gore navedenog Rješenja žalitelj – razlučni i stečajni vjerovnik podnosi žalbu iz svih zakonom propisanih razloga uz obrazloženje kako slijedi.

Pobijanim Rješenjem trebalo se postupiti po uputi - Rješenju Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž – 7295/19, kojim Rješenjem se u bitnome naznačuje da će sud u ponovljenim postupku točno utvrditi „je li izjava žalitelja (u odnosu Rješenje o dosudi od 4.11.2019.) dana u roku i je li ta izjava da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine – jasna, razumljiva i određena i sukladna određenjima iz čl. 247. st. 7.

Naslovni sud u ponovljenom Rješenju nije postupio sukladno uputi Visokog trgovačkog suda. Naime, isti je za razliku od prvotnog obrazloženja, u ponovljenome očitovao na izjavi o prijeboju od 14.1.2019., te naznačio da je izjava dana u zakonom propisanom roku – sukladno čl. 247. SZ-a, obzirom je dana prije završetka e- dražbe, no po stavu Naslovnog suda izjava nije jasna, razumljiva i određena, obzirom da razlučni -stečajni vjerovnik nije određeno naveo iznos svoje tražbine niti protutražbine stečajnog dužnika po osnovi cijene te da navod razlučnog – stečajnog vjerovnika „maksimalno do visine iznosa od 100.000 Kn“. Isto obrazlaže na način da nije jasno na koji iznos je razlučni vjerovnik mislio.

EOS Matrix d.o.o.
 Horvatova 82 - 10010 Zagreb

Telefon +385 1 2016 160

Fax: +385 1 6407 109

www.eos-matrix.hr

MB: 02358212

MBS: 080649671

OIB: 76674680107

Društvo je upisano pri

Trgovačkom sudu u Zagrebu

Direktori:

Barbara Cerinski

Bernhard Melischinig



huan

POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI I POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE

Razlučni – stečajni vjerovnik se referira na potonje. Člankom 247. st. 1. i 7 SZ-a kojim je propisano „Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsti na nekretnini.

Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se „Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine “.

Iz citiranog članka jasno proizlazi način davanja izjave prijeboja razlučnog vjerovnika. Isti mora biti prvi u prednosnom redu (koja činjenica je opće poznata obzirom je vidljiva u javnim knjigama te tako proizlazi iz stanja spisa) te mora izjaviti da prebija SVOJU TRAŽBINU (visina koje tražbine je također poznata Naslovnom sudu, obzirom da isto proizlazi kako iz tablice utvrđenih tražbina tako i iz samog dostavljenog Ugovora o prijenosu (o kojem je Naslov kako i sam navodi obavješten 21.12.2018) u kojem se nalazi IOS vjerovnika koji pokazuje stanje i visinu duga po osnovama prijavljenim u sam stečajni postupak. Izjava razlučnog – stečajnog vjerovnika cit. “izjavljuje da kupuje dolje pobliže opisanu nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a maksimalno do iznosa od 100.000 Kn.” jasna je, precizna i razumljiva. Po slovu zakona, izjava o prijeboju tražbine sa protutražbinom u visini utvrđene vrijednosti se niti ne može drugačije formulirati od onoga kako je to učinio stečajni – razlučni vjerovnik, pa je nejasno na koji način Naslovni sud nije shvatio što je tražbina, a što protutražbina, a što utvrđena vrijednost nekretnine, a koji parametri svi proizlaze iz stanja spisa. Utvrđena vrijednost nekretnine naznačena je u pozivu za dražbu, tražbina vjerovnika kao i protutražbina dužnika proizlaze iz samog stečajnog spisa.

Navod Suda da je nejasno na koji točno iznos je razlučni vjerovnik mislio apsurdna je, obzirom bi isčitavajući zakosnku odredbu zajedno s izjavom vjerovnika isto bilo jasno i laiku.

Ukoliko to nije tražbina vjerovnika koja se prebija po utvrđenoj vrijednosti nekretnine – naznačenoj u samom pozivu za državu te zaključku Naslova – a do iznosa od maksimalno 100.000 Kn, koji navod je životan i logičan obzirom je u tijeku dražba za nekretnine čija vrijednost je utvrđena na iznos od 550,00 Kn, pa je više nego očito kako će ista na dražbi postići veću cijenu, a što nužno povlači za sobom limitiranje iznosa do kojeg se prebija tražbina, jer stečajnom – razlučnom vjerovniku kojemu se zakonski na ovaj način daje prednosni red u kupnji nekretnine spram ostalih ponuditelja, a uvažavajući i činjenicu svrhe samog stečajnog postupka – postizanje što veće cijene za nekretnine koje čine stečajnu masu radi namirenja vjerovnika, nije jasno na koji bi drugi iznos točno sud mislio. Ovo poglavito obzirom na činjenicu i da je sam razlučni – stečajni vjerovnik sudjelovao u dražbi te je evidentno bio upoznat sa stanjem da se za nekretninu nudilo više od utvrđene vrijednosti pa evidentno nije mogao izns prebiti samo s utvrđenom vrijednosti od 550,00 Kn već je morao naznačiti do kojeg iznosa se točno prijeboj izjavljuje.

Obrazloženje Naslova u pobijanom Rješenju apsolutno se protivi svrhi zakonske odredbe, a to je prednoseni red razlučnog – stečajnog vjerovnika u kupnji nekretnine, spram ostalih ponuđača, a što je zasigurno bila intencija zakonodavca, tako da je pozivanje Naslovnog suda na nerazumijevanje izjave koja više nego očito prati zakonsku formu, a čiji paramteri proizlaze iz samog stanja spisa, u potpunosti bespredmetna i učinjena u cijelosti na štetu razlučnog – stečajnog vjerovnika kao i ostalih vjerovnika, obzirom bi se potraživanje u stečajnom postupku smanjilo za veći iznos - konkretno za iznos od 100.000 Kn koliki iznos je ponuđen u prijeboju za razliku od onoga za koji je nekretnine dosuđena kupcu MILES d.o.o..

Obzirom na gore navedeno, predlaže se drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu stečajnog- razlučnog vjerovnika te preinačiti pobijano Rješenje na način da se nekretnine opisane kao kao put površine 37 čhv, k.o. Jasenak, zkul. 827, upisane u zemljišnoknjižni odjel Ogulin, Općinskog suda u Karlovcu dosudi stečajnom- razlučnom vjerovniku.

EOS MATRIX d.o.o.

Ana Zelenika

Po generalnoj punomoći broj
Su-176/2018