

ODVJETNIČKI URED LANA POPADIĆ
Harambašićeva-Livadarski put 1, 10000 Zagreb
tel. 01 2444 251; fax: 01 2444 251,
mob 098 479 936
e-mail: lane.popadic2@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Na broj

P-107/15-123

Na broj Pž-4107/2019
(raniji broj predmeta
St-107/2015)

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 01.10. 2019
Predato na poštu-obično, prep., dne 30.09. 2019
Pošta ZGB u 55069 831/4
Broj primjeraka 4 priloga 1x2
Prislojba 64 Primio: Q

Pravna stvar:

Podnositelj revizije:

VLADIMIR RONČEVIĆ, vl.trgovačkog obrta
„TONI I FILIPA“ u stečaju, Zagreb, Dolac 2,
OIB: 83461468004, zastupan po:

ODVJETNIČKI URED
LANA POPADIĆ
ZAGREB
Harambašićeva-Livadarski put 1

podnosi sljedeći:

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

4x, punomoć, prilozi

I. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje, Posl.br.: Pž-4107/2019 od 02. srpnja 2019.g. kojim se odbija kao neosnovana žalba dužnika pojedinca Vladimira Rončevića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe Karlovac poslovni broj St-107/2015-105 od 22. svibnja 2019.

II. Podnositelj je primio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Posl.br.: Pž-4107/2019 dana 29. kolovoza 2019.g. te u zakonskom roku od 30 dana podnosi ovaj prijedlog.

Podnositelj podnosi ovaj prijedlog putem odvjetnice Lane Popadić, koja ima položeni pravosudni ispit.

Obzirom da se ovdje radi o stečajnom postupku, prema **čl.19. st.8. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ)**, dopuštena je izvanredna revizija i to ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog

materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Stoga revident iskorištava pravo izjavljivanja izvanredne revizije iz **čl.385. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP)**.

III. Protiv drugostupanjskog citiranog rješenja, podnositelj podnosi ovaj prijedlog i to:

- temeljem **čl.385. st.2. ZPP** jer se radi o postupovnopravnom pitanju koje se odnosi na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz **čl.354.st.2.toč.6. i 11. ZPP** i
- temeljem **čl.385.st.5. ZPP** zbog materijalnopravnog pitanja koje se odnosi na pogrešnu primjenu materijalnog prava na koju drugostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti.

Prema čl.385.a. ZPP, ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem sudska praksa revizijskog suda nije jedinstvena, ili
- ako je o tom pitanju već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovano novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Suda Europske unije – trebalo preispitati sudsku praksu.

IV. Dana 06. svibnja 2019.g. podnositelj je prvi put primio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj gornji, kojim se kupcu Mladenu Pantaru dosuđuje nekretnina dužnika pojedinca Vladimira Rončevića, vl. Trgovačkog obrta „TONI I FILIPA“ u stečaju i to ½ dijela: 10. suvlasnički dio: 12.3/100 dijela kat.čestice 1277/3, upisane u zk. uložak 6619 k.o. Remete, etažno vlasništvo (E-10); trosoban stan u prizemlju br. II oznake 17, označen crvenom bojom površine 91,66 čm i spremište u podrumu oznake 10, označeno svjetlo plavom bojom, površine 0,63 čm.

Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad podnositeljem Vladimir Rončević, vl. trgovačkog obrta „Toni i Filipa“ podnijela je FINA dana 02. veljače 2015.g. i to zbog razloga što podnositelj ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

Dokaz: - Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od 02. veljače 2015.g. - nalazi se u spisu

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.:St-107/15, donio je dana 13. travnja 2015.g. rješenje i zaključak, kojim rješenjem se pokreće postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom podnositelja Vladimira Rončevića, vlasnik obrta „Toni i Filipa“.

Dokaz: - Rješenje i Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 13. travnja 2015.g. – nalazi se u spisu

Dana 29. svibnja 2015.g. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu održano je ročište radi izjašnjenja prijedloga o otvaranju stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Vladimira Rončevića, vl. Trgovačkog obrta „Toni i Filipa“ na kojem ročištu je podnositelj zamolio rok od tri mjeseca kako bi podmirio tražbine svojih vjerovnika.

Dokaz: - Zapisnik od 29. svibnja 2015.g. – nalazi se u spisu

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 29. svibnja 2015.g. za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Pavao Mrkonjić.

Dokaz: - Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 29. svibnja 2015.g. – nalazi se u spisu

Dana 04. rujna 2015.g. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu održano je ročište radi izjašnjenja prijedloga o otvaranju stečajnog postupka nad imovinom podnositelja Vladimira Rončevića, vl. Trgovačkog obrta „Toni i Filipa“ na kojem ročištu je podnositelj zamolio rok od tri mjeseca kako bi pokušao prodati nekretninu u svom vlasništvu i namiriti tražbine iz blokade.

Iz zapisnika od 04. rujna 2015.g. proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj izjavio da postoji imovina koja čini stečajnu masu, a koja je dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, pa predlaže da se otvori stečajni postupak.

Privremeni stečajni upravitelj nije pritom naveo da se **radi o imovini podnositelja koja je jedina nekretnina koju podnositelj ima u svom vlasništvu, a u kojoj isti živi sa svojom obitelji i nema drugih nekretnina u vlasništvu niti pogodnih za stanovanje.**

Dokaz: - Zapisnik od 04. rujna 2015.g. – nalazi se u spisu

Prema čl.70.st.1. Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ), kad je ovršenik fizička osoba, ovrha radi ostvarenja novčane tražbine ne može se provesti na stvarima i pravima koja su nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika i osoba koje je on po zakonu dužan uzdržavati ili za obavljanje samostalne djelatnosti koja je ovršenikov glavni izvor sredstava za život.

Nije sporno da je predmetna nekretnina nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba podnositelja i članova njegove obitelji jer isti nemaju drugu nekretninu pogodnu za stanovanje.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 04. rujna 2015.g. otvoren je stečajni postupak nad imovinom podnositelja Vladimira Rončevića, vlasnika trgovačkog obrta „Toni i Filipa“.

Iz navedenog jasno proizlazi da podnositelju **nije omogućeno** da podmiri svoje dugovanje prema vjerovnicima dobrovoljno, a niti je utvrđeno, a samim time niti uzeto u obzir da podnositelj jedino ima u vlasništvu nekretninu u kojoj živi sa svojom obitelji te nema u vlasništvu drugih nekretnina niti druge imovine.

Dokaz: - Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 04. rujna 2015.g. – nalazi se u spisu

V. Iz tablica tražbina drugog višeg isplatnog reda proizlazi da je najveća tražbina prema podnositelju od Zagrebačkog holdinga d.o.o., a koju tražbinu **podnositelj osporava** te je o navedenom obavijestio i privremenog stečajnog upravitelja.

Podnositelj je namjeravao pokrenuti sudski postupak kojim bi tražio naplatu izgubljene dobiti za vrijeme za koje nije radio u navedenom prostoru, a u kojem sudskom postupku ima pravne osnove za osporavanje duga prema Zagrebački holding d.o.o., dok je privremeni stečajni upravitelj odbio pokretanje takvog sudskog postupka navodeći da bi isti mogao dugo trajati iako je naveo podnositelju da bi isti uspio u navedenom postupku.

Dužnost je bila privremenog stečajnog upravitelja, osporiti tražbinu podnositelja prema Zagrebačkom holdingu obzirom na takve činjenice, te o tome obavijestiti sud, o čemu bi se vodila parnica, sukladno čl.266. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ).

Prema **čl.135. SZ**, imovina dužnika pojedinca, ovdje podnositelja, na kojoj se ovrha protiv njega ne bi mogla provesti prema općim pravilima ovršnoga postupka ne ulazi u stečajnu masu.

Obzirom da je jedina imovina podnositelja $\frac{1}{2}$ suvlasništva na nekretnini u kojoj podnositelj živi sa svojom obitelji, jasno je da se ovrha nad takvom imovinom ne bi mogla provesti prema odredbama Ovršnog zakona, pa stoga onda ne bi postojala imovina dužnika pojedinca, ovdje podnositelja, kojom bi se namirilo vjerovnike pa ne bi postojali uvjeti za otvaranje ovog stečajnog postupka.

Iz zapisnika od 13. studenog 2015.g. proizlazi da dužnik pojedinac nije bio prisutan ispitnom niti izvještajnom ročištu niti mu se dozvolilo izjašnjenje o izvješću privremenog stečajnog upravitelja.

Dokaz: - Zapisnik od 13. studenog 2015.g. – nalazi se u spisu

Podnositelj se tijekom cijelog postupka **protivi** prodaji predmetne nekretnine jer je to jedina nekretnina kojom osigurava svoje stambeno pitanje kao i stambeno pitanje svoje obitelji, iako **takav prigovor tijekom cijelog postupka nije uzet u obzir.**

VI. **U odnosu na postupkovnopravno pitanje**, sporno je:

- da je **povrijeđen čl.354. st.2. toč.6. ZPP**, odnosno da podnositelju nezakonitim postupanjem nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, povrede odredbe **čl.5. st.1. ZPP**, **povrede načela saslušanja stranaka i načela jednakosti oružja.**

Prema **čl.10. SZ**, u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Prema **čl.5.st.1. ZPP**, sud će svakoj stranci dati mogućnost da se izjasni o zahtjevima i navodima protivne stranke.

Uvidom u cjelokupni spis predmeta Posl.br.: St-107/15 i Pž-4107/19 jasno proizlazi da podnositelju nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Iz Procjene vrijednosti nekretnine 0103/2016 od strane stalnog sudskog vještaka Damira Bokulića od 18. travnja 2016.g. proizlazi kako je navedena procjena u potpunosti pogrešna te nije obavljena sukladno pravilima struke.

Dokaz: - Procjena vrijednosti nekretnine 0103/2016 od 18. travnja 2016.g. – nalazi se u spisu

Dužnik pojedinac nije nikad primio obavijest da će se obaviti procjena predmetne nekretnine.

Navedena procjena nekretnine ne može nikako biti točna i to iz razloga što prilikom obavljanja same procjene predmetne nekretnine

nije napravljen uvid u unutrašnjost nekretnine, već je procjena nekretnine izvršena isključivo izvana, pa se nikako ne može uzeti kao istinito i potpuno ako se procjena nekretnine izvršava samo razgledavanjem nekretnine izvana.

Navedeno čak i nije sporno jer iz slika koje su sastavni dio procjene vrijednosti nekretnine stana proizlazi da je procjena vršena samo na temelju vanjskog izgleda stana.

Prema čl.260.st.3. SZ, tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti.

Nije sporno da je podnositelj osporio tražbinu prema Zagrebačkom holdingu, ali navedena tražbina nije posebno raspravljena.

Podnositelj Vladimir Rončević je osobno podnio žalbu protiv rješenja Naslovnog suda od 13. studenog 2015.g. koju je isti predao dana 29. veljače 2016. godine.

U navedenoj žalbi odnosno podnesku podnositelj jasno navodi kako isti osporava dug prema Poreznoj upravi, Područni ured Zagreb za koji ga se tereti s osnove poreza na promet nekretnina kao i dug prema Zagrebačkom holdingu.

Pogrešno navodi prvostupanjski sud u pobijanom rješenju da navedena tražbina nije osporena od strane podnositelja, kad upravo iz navedenog podneska od 29. veljače 2016.g. jasno proizlazi da je isti navedenu tražbinu osporio.

Dokaz: - Žalba na rješenje od 29. veljače 2016.g. – nalazi se u spisu

Kako podnositelj nije bio prisutan ispitnom i izvještajnom ročištu njegovo osporavanje navedene tražbine prema Zagrebačkom holdingu nije upisano u tablicu ispitanih tražbina, iako je navedeno bio dužan učiniti privremeni stečajni upravitelj, dok iz žalbe od 29. veljače 2016.g. jasno proizlazi da je podnositelj navedenu tražbinu pisano osporio.

Prema čl.369.st.1. SZ, tražbina koju ospori dužnik ili stečajni povjerenik ne smatra se utvrđenom.

Nije sporno da je podnositelj više puta tijekom stečajnog postupka osporavao navedenu tražbinu prema Zagrebačkom holdingu, a o čemu ima saznanja i privremeni stečajni upravitelj.

Iz spisa proizlazi da podnositelju nije dostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 09. veljače 2017.g. pa on na navedeno rješenje nije mogao uložiti pravni

lijek niti je imao saznanja da se navedena nekretnina prodaje u ovom postupku.

Dokaz: - Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 09. veljače 2017.g. – nalazi se u spisu

Podnositelj navodi kako 03. travnja 2019.g. kontaktira privremenog stečajnog upravitelja koji mu predlaže da sastavi na koji način bi platio predmetno dugovanje.

Da je navedeno točno proizlazi iz zapisnika od 04. travnja 2019.g. u kojem se navodi da je privremeni stečajni upravitelj od podnositelja, zaprimio dana 03. travnja 2019.g. podnesak kojim isti predlaže da mu se odobri otplata duga na obroke do cjelokupnog namirenja svih stečajnih vjerovnika.

U navedenom podnesku podnositelj je naveo prijedlog otplate duga na način da bi platio 15.000,00 kn odmah te bi mjesečno plaćao po 5.000,00 kn do potpunog namirenja duga.

Dokaz: - Zapisnik od 04. travnja 2019.g. – nalazi se u spisu
- Potvrda dužnika pojedinca od 03. travnja 2019.g. – nalazi se u spisu

Postavlja se pitanje zašto privremeni stečajni upravitelj tek tada od podnositelja traži očitovanje o obročnoj otplati duga, dok je podnositelj cijelo vrijeme postupka navedeno izjavljivao i Nadležnom sudu i privremenom stečajnom upravitelju iako o navedenom nije bila donesena nikakva odluka.

Uvidom u cijeli postupak jasno je da nije postupljeno po traženju podnositelja, a to je da on sam dobrovoljno namiri vjerovnike te da mu se da rok za takvo dobrovoljno namirenje vjerovnika te se time podnositelju nije omogućilo izjašnjenje o činjenicama u postupku, te je time povrijeđeno načelo izjašnjavanja stranaka o navodima suprotne strane i načelo jednakosti oružja.

Dana 09. travnja 2019.g. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 donio je rješenje u kojem niti u izreci niti u obrazloženju istoga se ne navodi niti usvaja niti odbija prijedlog podnositelja od 03. travnja 2019.g. za obročnom otplatom duga.

Dokaz: - Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 09. travnja 2019.g. – nalazi se u spisu

Nije sporno da podnositelju nije dostavljeno rješenje o dosudi predmetne nekretnine Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u

Karlovcu, Posl.br.: St-107/15 od 29. listopada 2018.g., koje mu je moralo biti dostavljeno.

Prema **čl.105. st.1. OZ**, stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi.

Nije sporno da je podnositelj Vladimir Rončević stranka u ovom postupku.

Ovakvim postupanjem suda, **propuštanjem dostave rješenja o dosudi**, podnositelju je onemogućeno pravo na pravni lijek, a isti ima pravni interes za podnošenje pravnog lijeka pogotovo iz razloga što su tijekom cijelog postupka počinjene povrede kojim mu se nanosi nenadoknadiva šteta, a pogotovo stoga što se radi o nekretnini koja je **jedina nekretnina u vlasništvu podnositelja.**

Propuštanjem dostave rješenja o dosudi podnositelju je onemogućeno pravo na podnošenje pravnog lijeka protiv navedenog rješenja te je navedeno **rješenje o dosudi postalo pravomoćno dana 10. studenog 2018. godine.**

VII. **U odnosu na materijalnopravno pitanje**, sporno je:

- da je povrijeđen **čl.70. OZ**, sada **čl.75. OZ/12**, odnosno da sud nije uzeo u obzir da se radi o jedinoj nekretnini podnositelja koja mu služi za zadovoljenje osnovnih životnih potreba i potreba članova uže obitelji koje je on dužan uzdržavati te nije proveo test razmjernosti.

Povrijeđen je **čl.34. Ustava Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Ustav RH)** i **čl.8. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje u tekstu: EKLJP).**

Prema **čl.70. OZ**, odnosno **čl.75. OZ/12**, kad je ovršenik fizička osoba, ovrha radi ostvarenja novčane tražbine ne može se provesti na stvarima i pravima koja su nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika i osoba koje je on po zakonu dužan uzdržavati ili za obavljanje samostalne djelatnosti koja je ovršenikov glavni izvor sredstava za život.

Podnositelj ističe da sud nije postupao s dužnom pažnjom (diligence) pri vođenju ovog postupka.

Nije sporno da ovršna prodaja nekretnine predstavlja miješanje u pravo podnositelja na mirno uživanje vlasništva.

Međutim, sud je u tom slučaju dužan provesti test razmjernosti, je li takvo miješanje propisano zakonom te ima li isto legitiman cilj.

Pravo na mirno uživanje vlasništva mora postići pravičnu ravnotežu između zahtjeva vjerovnika i zahtjeva za zaštitom individualnih ljudskih prava.

Osim toga, mora postojati prikladan odnos razmjernosti između mjere koja je primijenjena te cilja koji se nastoji postići.

Navedeni sud u stečajnom postupku je povrijedio navedeno načelo te isto nije primijenio te je propustio postići pravičnu ravnotežu između cilja koji se nastojao postići i mjere koja je primijenjena u ovom postupku koji se vodio protiv podnositelja.

Iz navedenog proizlazi da tijekom postupka nije utvrđeno da se radi o jedinoj nekretnini podnositelja pogodnoj za stanovanje te da isti nema u vlasništvu drugih nekretnina.

Podnositelj se cijelo vrijeme protivi prodaji predmetne nekretnine i moli da mu se odobri rok radi dobrovoljnog namirenja, ali se o navedenom ne donosi nikakva odluka.

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, donio je dana 06. travnja 2017.g. zaključak, broj gornji, u kojem zaključku u toč.IV. Uvjeti prodaje nisu navedeni sukladno čl.98. OZ, a odnosi se na čl.98. st.1. toč.3. OZ: naznaku je li nekretnina slobodna od osoba i stvari, odnosno stanuje li ovršenik s članovima svoje obitelji u nekretnini ili je ona dana u najam ili zakup.

Navedeno je propušteno, a odnosi se na činjenicu da podnositelj stanuje u predmetnoj nekretnini zajedno sa članovima svoje obitelji, koja činjenica je razlog da predmetna nekretnina ne može biti predmet prodaje u ovom postupku.

Postupovnoppravno pitanje se podnosi:

- povreda **čl.354. st.2. toč.11. ZPP**, jer o odlučnim činjenicama postoji očita proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o dokazima danim u postupku i samih tih dokaza (da podnositelj nije osporio dugovanje, a podnesak je podnio kojim ga je osporavao, da podnositelj nije tijekom stečajnog postupka naveo da se radi i jedinoj nekretnini koju podnositelj ima u svom vlasništvu, a naveo je to u podnesku).

Na str. 5 obrazloženja prvostupanjskog rješenja navodi se „što se pak tiče navoda dužnika pojedinca u dijelu gdje isti osporava procjenu vrijednosti predmetne nekretnine sačinjene po sudskom vještaku Damiru Bokuliću, sud ističe da je tijekom postupka održano ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine dužnika pojedinca..., te da na procjenu vrijednosti nekretnine prigovor nisu imali niti razlučni vjerovnici Mladenka Vrcić Keglević, niti stečajni upravitelj,...“.

Razlučni vjerovnik Mladenka Vrcić Keglević također navodi da se protivi ovakvoj procjeni vrijednosti predmetne nekretnine sačinjene po vještaku Damiru Bokuliću kao i cjelokupno provedenom stečajnom postupku.

Podnositelj navodi da mu je razlučni vjerovnik Mladenka Vrcić Keglević izjavila kako sada shvaća da je cijeli ovaj stečajni postupak vođen bez saznanja podnosioca, da se njega zabilazilo, da podnositelj nije imao nikakvu mogućnost izjašnjavanja niti o tražbinama, niti o namirenju duga, a privremeni stečajni upravitelj nije htio sa podnosiocem za vrijeme trajanja stečajnog postupka surađivati.

Takvim postupanjem od strane suda kao i privremenog stečajnog upravitelja, očigledno je da su podnosiocu povrijeđena njegova ustavna prava, kao pravo na pravni lijek, pravo na izjašnjavanje o činjenicama i sudjelovanja u postupku, kao i da mu je počinjena nenadoknadiva šteta.

U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Posl.br.: PŽ-4107/2019 od 02. srpnja 2019.g. navodi se „pri tome ovaj sud... kako dužnik pojedinac,... nije protiv tog rješenja podnio žalbu niti u roku od osam dana od dana dostave rješenja poštom, već je nakon isteka tog roka, podnio prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti“.

Navedeno nije točno iz razloga što podnositelj rješenje o dosudi nije nikad primio poštom, što proizlazi iz stanja spisa.

Također Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da podnositelj nije podnio žalbu na navedeno rješenje.

Navedeno rješenje je postalo pravomoćno dana 29. listopada 2018.g. te na pravomoćno rješenje podnositelj više ne može podnositi redovni pravni lijek.

VIII. Imajući u vidu sve izneseno revident

p r e d l a ž e

1. prihvaćanje raspravljanja o reviziji u cijelosti, podredno makar djelomično,
2. Ukidanje prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenja u cijelosti, makar djelomično, i vraćanje predmeta na ponovni postupak pred prvostupanjski sud.

Zagreb, 27. rujna 2019.g

Vladimir Rončević, po:

ODVJETNIČKI URED
LANA POPADIĆ
ZAGREB
Harambašićeva-Livadarski put 1
10