

Odvjetnički ured

ICO ŠKARPA

Trg Hrvatske bratske zajednice 2A, 21 000 Split

tel: 021/339-915, 339-916 ; tel/fax: 021/339-917

GSM: 098 32 10 89; e-mail: ico.skarpa.law@st.t-com.hr

Posl.br.: 5 St - 1762/2016

Stečajni dužnik: DALMED d.o.o., Split, Kamen, 4. Gardijske 41, OIB: 47222053331

Žaliteljica: Meri Šitić, OIB: 61723426098, iz Splita, Šime Ljubića 7,
zastupana po pun. Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Ž A L B A

protiv

rješenja o otvaranju stečajnog postupka

- trostruko -

Protiv rješenja prvostupanjskog suda od 14. studenog 2019.g., u predmetu pod uvodno naznačenim poslovnim brojem, temeljem čl. 128. st. 8.¹ Stečajnog zakona, (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017), žaliteljica, kao privremena upraviteljica i time osoba koja je bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika u trenutku donošenja rješenja od 14. studenog 2019.g., ovim putem podnosi žalbu, zbog razloga, kako slijedi:

¹ "Protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga."

Žaliteljica ističe da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, odnosno, da kod dužnika nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. SZ, što se dokazuje u daljnjem tekstu žalbe.

- I. U privitku se dostavlja *Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje POVRV-927/11IZ.NA.*, a iz koje je razvidno da će na račun dužnika biti isplaćeno cca 162.281,16 kn, (cca 151.000,00 kn), a po osnovi izvršene zaplijene u postupku prisilne naplate protiv ovršenika ATLANTIC TRADE d.o.o.

Predmetni zaplijenjeni iznos će na račun dužnika biti isplaćen dana **11.12.2019.g.**, a sve s obzirom da je zapljena predmetnog iznosa izvršena dana 11.10.2019.g.

Dokaz: Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje POVRV-927/11IZ.NA.

Slijedom navedenog, po izvršenoj isplati predmetnog iznosa na račun dužnika, **u cijelosti će biti podmirena tražbina REPUBLIKE HRVATSKE** u ukupnom iznosu od 170.232,17 kn, radi koje je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka².

- II. U odnosu na preostali iznos blokade računa dužnika, ističe se **da se radi o navodnom dugovanju prema TRENTON d.o.o. Split**, OIB: 93499654689, koje dugovanje je nastalo prijevremenim postupanjem vlasnika i članova uprave TRENTON d.o.o., Davora i Lade Karninčić.

Davor i Lada Karninčić, također su bili i ovlaštene osobe za zastupanje dužnika, i to počevši od 12.08.2009. pa do njihovih ostavki predanih Trgovačkom sudu u Splitu prema kojima ostavke stupaju na snagu dana 29.08.2014., dakle i u vrijeme kada bi isporuka fakturirane robe navodno bila izvršena od TRENTON d.o.o. prema dužniku.

Naime, uvidom u račune na kojima se temelji dugovanje dužnika prema TRENTON d.o.o., pod stavkama računa „*Dat.izv.isp*“, razvidno je da bi navodna isporuka fakurirane robe bila obavljena u razdoblju počevši od 01.07.2014. do zaključno 27.08.2014., dakle u vrijeme kada su direktori TRENTON d.o.o. Davor i Lada Karninčić, ujedno bili direktori dužnika DALMED d.o.o.

Dokaz: povijesni izvadak iz sudskog registra za DALMED d.o.o.,
ostavke Davora i Lade Karninčić na mjesto direktora DALMED d.o.o.

S obzirom na navedeno, razvidno je da su Davor i Lada Karninčić, koji su ujedno i supružnici, ali i članovi uprave TRENTON d.o.o. i stečajnog dužnika u razdoblju u kojem su nastala navodna potraživanja, **zapravo sklapali ugovore sami sa sobom, čime su postupali protivno zabrani iz čl. 49.³ i čl. 41. st. 3.⁴ Zakona o trgovačkim društvima**, sukladno kojim odredbama zastupnik društva ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, odnosno **ne može sklapati ugovore sam s sobom.**

Prema ujednačenoj praksi i Vrhovnog suda RH (Revt-150/07) i Visokog trgovačkog suda (Pž-1412/05, Pž, 1651/03 VTS, Pž-3542/07) radi se o odredbama prisilne naravi pa je stoga posljedica povrede tih odredaba **ništetnost takvog ugovora**. Znači, za takav ugovor se smatra kao da nikad nije ni bio sklopljen i bez učinka je, a ako nešto i je ispunjeno po takvom

² Zbog toga što dužnik na dan 11.03.2016.g. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 170.232,17 kn.

³ „Prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba“»

⁴ „Na zastupnike društva iz stavka 1. ovog članka odnosi se ograničenje iz članka 49. ovog zakona.“

ugovoru, mora se vratiti primljeno. Ništetnost u ovom slučaju je apsolutna što znači da se postupanje suprotno ovim odredbama ne može osnažiti (konvalidirati) naknadnim odobrenjem. Naime, prema sudskoj praksi se ne radi o zabrani manjeg značenja. Iz navedenih razloga proizlazi da se posebna ovlast mora tražiti prije poduzimanja radnje tj. prije sklapanja takvog ugovora.

Dakle, takvo postupanje Davora i Lade Karninčić suprotno zakonskoj zabrani sklapanja ugovora sa samim sobom, za posljedicu ima ništetnost pravnih poslova iz kojih su proizašla potraživanja koja su predmet ovog postupka, slijedom čega su i predmetna potraživanja neosnovana.

Nastavno na navedeno, tj. da su Davor i Lada Karninčić podnijeli ostavke na mjesto članova uprave DALMED d.o.o. dana 29.08.2014., bitno je za istaći da je pravna osoba, koja nema članove uprave, a niti imenovanog privremenog upravitelja, objektivno onemogućena sudjelovati u pravnom prometu i pravnim odnosima.

Takvu situaciju su Davor i Lada Karninčić iskoristili na način da je njihova tvrtka TRENTON d.o.o., radi naplate navodnog dugovanja za navodno isporučenu robu dok su bili članovi uprave DALMED d.o.o., dana 05.12.2014. pokrenula ovršni postupak protiv DALMED d.o.o. Upravo zbog nepostojanja članove uprave niti još uvijek imenovanog privremenog upravitelja kod DALMED d.o.o. koji bi bili jedini ovlašteni preuzeti rješenje o ovrsi i izjaviti prigovor na rješenje ovrsi do proteka roka za izjavljivanje prigovora, (uslijed ostavki Davora i Lade Karninčić, op.p.), njihova tvrtka TRENTON d.o.o. je jednostavno ishodila pravomoćno rješenje o ovrsi temeljem kojeg je sada blokiran račun DALMED d.o.o.

Dokaz: rješenje o ovrsi javne bilježnice Mirjane Popovac broj Ovr-9170/14 od 05.12.2014., dostavnice za dostave pokušane 16.12.2014. i 29.01.2015. na adresu sjedišta DALMED d.o.o.

III. S obzirom na navedeno pod prethodnom točkom II., nužno je ukazati na slijed događaja, a koji su doveli do trenutne situacije u kojoj se nalazi stečajni dužnik DALMED d.o.o.:

- Vlasnici i zakonski zastupnici TRENTON d.o.o. Split, Davor i Lada Karninčić, su temeljem Predugovora o kupnji udjela DALMED d.o.o., osobno preuzeli upravljačka prava u društvu DALMED d.o.o. dana 07.08.2009., te su neposredno upravljali istim trgovačkim društvom pet, (5), godina, da bi neposredno pred okončanje prvostupanjskog parničnog postupka, koji se vodi između osnivača/člana DALMED d.o.o. Srećka Gracina kao tužitelja i TRENTON d.o.o. kao tuženika, radi kupoprodaje poslovnih udjela DALMED d.o.o. od strane TRENTON d.o.o. kao kupca, dana 30.07.2014., dali ostavke na mjesto članova Uprave u DALMED d.o.o.;
- U takvoj situaciji Srećko Gracin nije mogao ni želio imenovati druge članove uprave jer bi takav čin bio u suprotnosti s odredbama Predugovora o kupnji udjela DALMED d.o.o od 07.08.2009.;
- Zbog opisanog postupka vlasnika i zakonskih zastupnika TRENTON d.o.o., DALMED d.o.o. je bilo bez osobe ovlaštene za zastupanje, pa je 02.03.2015. Trgovački sud u Splitu Rješenjem Tt 15/699-14 imenovao žaliteljicu kao privremenog upravitelja;
- Prilikom primopredaje dužnosti privremenoj upraviteljici, vlasnici i zakonski zastupnici TRENTON d.o.o., kao dotadašnje osobe ovlaštene za zastupanje DALMED d.o.o., privremenoj upraviteljici nisu predali čitav niz strojeva i opreme u vlasništvu DALMED d.o.o., već su ih zadržali i nastavili rad s istima za potrebe TRENTON d.o.o., a zadržali su i veliki dio poslovne dokumentacije;
- Privremena upraviteljica je *ex lege* ovlaštena obavljati samo neodgodive poslove, tako da nakon ostavke vlasnika i zakonskih zastupnika TRENTON d.o.o., DALMED d.o.o. nije imao apsolutno nikakve gospodarske aktivnosti, te se nije zadužilo „*niti jedne jedine kune*“;

- Slijedom navedenog, svi poslovni problemi DALMED d.o.o. su **isključivo posljedica petogodišnjeg upravljanja od strane vlasnika i zakonskih zastupnika TRENTON d.o.o. osobno;**
- Iz navedenog proizlazi osnovana sumnja da su vlasnici i zakonski zastupnici TRENTON d.o.o. stvarali uvjete da DALMED d.o.o. ispunjava uvjete za stečaj, a sve iz razloga što bi prestankom postojanja iste tvrtke, presuda kojom bi bio usvojen tužbeni zahtjev u parničnom postupku koji se vodi između osnivača/člana DALMED d.o.o. Srećka Gracina kao tužitelja i TRENTON d.o.o. kao tuženika, radi kupoprodaje poslovnih udjela DALMED d.o.o. od strane TRENTON d.o.o. kao kupca, postala bespredmetna jer bi prestao postojati predmet kupoprodaje, pa je dakle njihov cilj bio da upropaste tvrtku koju se TRENTON d.o.o. Predugovorom o kupnji udjela DALMED d.o.o od 07.08.2009. obvezao kupiti, kako bi izbjegli obvezu plaćanja kupoprodajne cijene, a pritom zadržali opremu iste tvrtke!;
- Prvostupanjskom presudom donesenom u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br.: P-250/2019, (ranije: P-392/2013), između osnivača/člana dužnika Srećka Gracina kao tužitelja i TRENTON d.o.o. Split kao tuženika, radi kupoprodaje poslovnih udjela dužnika od strane TRENTON d.o.o. Split kao kupca, bio je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja Srećka Gracina, međutim, prvostupanjska presuda je zatim ukinuta od strane Visokog trgovačkog suda RH isključivo iz procesnih razloga.

Dokaz: spisak predane dokumentacije „*DOKUMENTACIJA DALMED - Split, 27.01.2015.*“, cit. prvostupanjska presuda P-392/2013 i drugostupanjsko rješenje Pž-1179/2015

Naime, Visoki trgovački sud RH je povodom žalbe tuženika TRENTON d.o.o. rješenjem od 08.05.2019.g. ukinuo cit. prvostupanjsku presudu broj P-392/2013 i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, ali isključivo zbog postupovne omaške prvostupanjskog suda koji je propustio odlučiti o prvom postavljenom protužbenom zahtjevu pa nije mogao odlučivati o sljedećim protutužbenim zahtjevima.

U odnosu na dospelu nenovčanu tražbinu u obrazloženja ukidnog rješenja VTS je u bitnom navedeno da je nenovčana tražbina tužitelja Srećka Gracina osnovana, te da se „**jedini relevantni žalbeni razlog TRENTON d.o.o., kao tuženika, a to je da je nastupila prekluzija na sklapanje glavnog ugovora o kupoprodaji iz čl.268.st.5.ZOO-a odbija**“.

U odnosu na **novčanu tražbinu** u istom rješenju VTS od 08.05.2019. je navedeno: „*iz sadržaja predugovora prozlaži, bez obzira što su stranke naznačile da sklapaju preugovor, da se ustvari radi o sklapanju ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu DALMED d.o.o., i to u obliku kako je to predviđeno čl.412.st.3. ZTD-a, jer je sklopljen u obliku javnobilježničke isprave i sadrži sve elemente ugovora o prijenosu tj. predmet, prijenos 100% poslovnog udjela u društvu Dalmed d.o.o. (čl.1.) i cijenu od 300.000,00 Eur protuvrijednost u kunama (čl.2.st.1.), od kojeg iznosa je ugovoreno da će se 100.000,00 EUR platiti odmah po potpisu ugovora s tim da je nesporno da je tuženik na ime kapare istog dana uplatio tužitelju iznos od 513.834,00 kn., a ovo tim više što je u predugovoru (čl.2.st.3.) izričito navedeno da tako isplaćeni iznos ima značaj kapare sa svim pravnim učincima kapare, a što se prema odredbi 303.st.1. ZOO-a ima smatrati da je sklopljen ugovor*“.

S obzirom na navedeno, tj. da je navodni dug dužnika prema TRENTON d.o.o. nastao za vrijeme dok su članovi uprave dužnika bile osobe koje su ujedno vlasnici i članovi uprave TRENTON d.o.o. (Davor i Lada Karninčić), te da postoji osnovana sumnja da su oni kao vlasnici i zakonski zastupnici TRENTON d.o.o. stvarali uvjete da DALMED d.o.o. ispunjava uvjete za stečaj, pa je dakle njihov cilj bio da upropaste tvrtku koju se TRENTON d.o.o. obvezao kupiti Predugovorom o kupnji udjela DALMED d.o.o. od 07.08.2009., kako bi izbjegli obvezu plaćanja kupoprodajne cijene, a pritom zadržali opremu iste tvrtke, očigledno je da je potraživanje navodnog vjerovnika TRENTON d.o.o. fiktivno.

U tom smislu se ukazuje da je **potrebno provesti reviziju poslovanja stečajnog dužnika DALMED d.o.o.**, kojom će se utvrditi da nakon podmirenja tražbine REPUBLIKE HRVATSKE na način kako je navedeno pod točkom I. žalbe, nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje DALMED d.o.o., jer tražbine navodnog vjerovnika TRENTON d.o.o. nema.

Dokaz: provedba revizije poslovanja stečajnog dužnika

- IV. Konačno, ukazuje se da upravo zbog osnovanosti i dospelosti obje tražbine Srećka Gracina prema TRENTON d.o.o. iz Predugovora o kupnji poslovnih udjela u društvu DALMED d.o.o., kako je to izrijekom navedeno u obrazloženju ukidnog rješenja VTS RH posl.br.: 56 PŽ-1179/2015 od 08.05.2019., TRENTON d.o.o. je, kako bi izbjegao plaćanje kupoprodajne cijene za poslovne udjele DALMED d.o.o., raspolagao sa svojom jedinom trajnom imovinom, i to nekretninom koja je u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, označena kao: „*kat.čest. 1618/25, proizvodna hala, dvorište, ukupne površine 7955m2, od čega proizvodna hala površine 1435 m2, dvorište površine 6520 m2, upisana u ZK uložak broj 381, K.O. Gizdovac*“, (nastavno: Nekretnina).

Namjera TRENTON d.o.o., odnosno Davora i Lade Karninčić kao vlasnika i osoba ovlaštenih za zastupanje TRENTON d.o.o., je da se vlasništvo predmetne Nekretnine na bilo koji način prenese s TRENTON d.o.o., ali da „ostane u obitelji“, odnosno, u stvarnom vlasništvu TRENTON d.o.o., a na način da to vlasništvo ne bude vidljivo u zemljišnim knjigama, odnosno, namjera da se stvarno vlasništvo TRENTON d.o.o. nad Nekretninom skriva u formalnom smislu, pa je predmetna nekretnina prvo bila prenesena temeljem ugovora o darovanju na sina Davora i Lade Karninčić, koji ugovor je raskinut, nakon čega je zaključen navodno naplatni prijenos iste Nekretnine na trgovačko društvo ADRIATICON, d.o.o., Gizdovac (Općina Muć) Prisike II 15, OIB: 22109646393, u vlasništvu istog sina.

Takav prijenos je poduzet s ciljem da se oteži pobijanje dužnikovih, (TRENTON d.o.o.), pravnih radnji, (teži uvjeti i kraći rokovi za podnošenje tužbe u smislu odredbi ZOO čl.66.-71.), a sve navedene radnje su poduzete s ciljem da se osujeti, onemogućiti ili oteži naplata potraživanja koje će Srećko Gracin imati prema TRENTON d.o.o., a koji je i nadalje stvarni vlasnik predmetne nekretnine, dok je ADRIATICON d.o.o. samo formalni vlasnik iste.

S obzirom da je na opisani način TRENTON d.o.o. sakrio stvarno vlasništvo nad predmetnom Nekretninom, a u svakom slučaju je pod sumnjivim okolnostima i bez realne protučinidbe otuđio najvrjedniji dio svoje imovine, s ciljem da prije izglednog ovršnog postupka osujeti namirenje Srećka Gracina kao vjerovnika, a koja radnja je protivna prisilnim propisima, štoviše, izrijekom zabranjena i kažnjiva, Srećko Gracin je protiv Davora i Lade Karninčić podnio kaznenu prijavu zbog njihovih postupanja.

Dokaz: cit. kaznena prijava

Sukladno svemu navedenom, **p r e d l a ž e** se da drugostupajski sud:

- **preinači** pobijano prvostupajsko rješenje na način da odbije prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka,

p o d r e d n o,

- **ukine** pobijano prvostupajsko rješenje i vrati predmet na ponovni postupak.

U privitku:

- punomoć, kao u tekstu

U Splitu, 22. studenog 2019.