

14

STAMBENA ZADRUGA PREDVODNIK U STEČAJU  
STEČAJBNI UPRAVITELJ MIRK KOZINA  
M. GETALDIĆA 29  
21000 SPLIT  
TEL:021-771-528, MOB:091-1402259, 098 16 77161  
e-mail:odvjmk@gmail.com

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T  
IZ RUKE  
25 -01- 2018  
Preko pošte

Predano na poštu obično-prep. dne. 22  
POŠTA R.  
Broj prijave R.  
Preporučeno R.  
Potpis R.

14 St-44/2010

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

### Podnesak stečajnog upravitelja

Rješenjem Trgovačkog ssuda u Splitu broj: 14. St.44/2010 od dana 06. prosinca požuruje se stečajni upravitelj, pod prijetnjom zakonskih posljedica udovoljiti Zaključku Suda od 11. srpnja 2017.

U odnosu na sporove za Gradom Split postoje dvije parnice. U jednom parnici Grad Split kao tužitelj je prijavio svoju tražbinu, međutim iako se radilo o jednostavnom postupku Općinski sud u Splitu je u prvi mjesec 2018. godine donio Rješenje o povlačenju tužbe iz razloga što Grad Split nije na vrijeme prijavio svoju tražbinu.

Protutuižbeni zahtjev stečajnog dužnika je razdvojen , a rasprava je zakazana za dan 01. veljače 2018. godine , a u kojem predmetu stečajni dužnik potražuje iznos od 644.000,00 DM, .

U oba predmeta angažirana je odvjetnica Ana Perković Žaja , a koja je radila u uredu pok. Mate Vučice, odvjetnika u Splitu i bila je upoznata sa predmetima koje je pripremala prije nastupanja pravnih posljedica stečaja.

U odnosu na tužbu stečajnog dužnika koji od Kovačkog obrta Andrije Bašić traži isplatu , stečajni upravitelj je preuzeo postupak i zatražio nastavak istog. i postupak je u tijeku

U odnosu na pritužbu vjerovnika Vjekoslava Benzona i drugih, a bolje rečeno njihovog punomoćnika Ante Kukoča o, odvjetnika u Splitu. U ovom predmetu punomoćnik stečajnih dužnika zastupa više osoba koji su jedinstveni suparničari. Punomoćnik vjerovnika nije u zakonskom roku podnio prijedlog za nastavak postupka , a radi čega je neosnovano isticao Prigovor da nije primio Rješenje o od 23. studenog 2010 godine.

Trgovački sud u Splitu broj: 14. St.-44/2010 od dana 11. ožujka 2013. godine odbio je prijedlog stečajnih vjerovnika Vjekoslava Benzona i drugih za ponovnim dostavom Rješenja suda 23. studenog 2010 godine , a Visoki trgovački sud RH je odbio žalbu stečajnih Vjerovnika Vjekoslava Benzon i drugih.

Posebno se napominje da je sve navedene prigovore i navodne propuste stečajnog upravitelja i suda punomoćnik navedenih vjerovnika počeo isticati nakon što je punomoćnika stečajnog dužnika Ana Perković Žaja predložila da se tužbeni zahtjev stečajnih vjerovnika odbije ( odbaci) jer isti nisu u zakonskom roku pokrenuli parnicu.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika neosnovano i neargumnetirano iznosi neistine, Tako isti u svojim podnecima navodi da je punomoćnica navedenih stečajnih vjerovnika radila u uredu stečajnog upravitelja. Naime punomoćnica je radila u uredu bivšek punomoćnika, a nikada nije radila u uredu stečajnog upravitelja, osdvjetnika Mirka Kozine.

Također se ističe da je punomoćnik stečajnog dužnika sada pok. Mate Vučica , odvjetnik u Splitu prijavio svoje tražbine za zastupanje u predmetu Vjekosklav Benzonm i drugi, a koja je tražbina priznate. Za zastupanje u ovom predmetu prijavljena je tražbina u iznosu od

**292.294,30 kuna.**

Stečajni upravitelj je priznao tražbinu stečajnom vjerovniku sada pok. Mati Vučici, odvjetniku u Splitu, pa je normalo za očekivati od stečajnog upravitelja voditi ovaj postupak.

Punomoćnik Vjekoslava Benzon i dsrugih je taj koji odugovlači postupak stvarajući troškove svojim strankama iako zna da su tražbine osporeni i da nije pokrenuta parnica u zakonskom roku

**Samo zbog svojeg propusta punomoćnik Vjekoslava Benzona i drugih , punomoćnik iznosi razne pritužbe i tako stvara troškove .**

**U Splitu, 25. 01. 2017.g.**

Stečajni upravitelj  
*[Signature]*  
**SZ PREDVODNIK**  
**"u stečaju"**