

Zagreb, 24. listopada 2023.

Na broj: 2 St-919/2016-523

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Ovrhovoditelj: H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 13667298928

Ovršenik: TIM 2000 d.o.o., Poreč, Vukovarska 19, OIB: 218488094581,
zastupano po odvjetnici Miji Mihovilović iz Zagreba, Trg Drage
Iblera 9

ŽALBA OVRŠENIKA

protiv rješenja o ovrsi pod gornjim poslovnim brojem
od 11. listopada 2023.g.

1. Ovršenik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj 2 St-919/2016-523 od dana 11. listopada 2023. g. (dalje: Rješenje) u cijelosti iz svih zakonskih razloga propisanih odredbom članka 50. Ovršnog zakona, a i radi pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
2. Navedenim rješenjem o ovrsi naređeno je ovršeniku da isprazni i preda određene posebne dijelove nekretnine određene Rješenjem, a koji su upisani u zk.ul.br. 18306, k.o. Pula, k.č.br. 1205/4 ZGR te nekretnine upisane u zk.ul.br. 9611 k.o. Pula, k.č.br. 1205/3 ZGR. ORANICA od 977 m2 i k.č.br. 1205/6 ZGR. ORANICA od 29 m2.
3. Ovršenik prije svega ističe **prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog**

Odvjetnica

suda u Pazinu.

Naime, člankom 255. Ovršnog zakona propisano da je za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine i za provedbu te ovrhe isključivo mjesno nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi. Imajući u vidu da se nekretnine koje su predmet ove ovrhe nalaze u Puli, nesporno je da je isključivo mjesno nadležan sud u Puli, a sukladno čl. 38. Ovršnog zakona, mjesna nadležnost određena Ovršnim zakonom je isključiva. Sukladno Ovršnom zakona Općinski sudovi su i stvarno nadležni određivati predmetnu ovrhu te je sukladno navedenom Općinski sud u Puli-Pola stvarno i mjesno nadležan, a ne Trgovački sud u Pazinu, koji je donošenjem pobijanog rješenja o ovrsi počinio bitnu povredu odredaba Ovršnog zakona.

4. Nadalje, Sud pogrešno utvrđuje da bi ovršenik bio u posjedu dijela predmetnih nekretnina obuhvaćenih ovom ovrhom te ovršenik ističe stoga za navedene nekretnine i prigovor promašene pasivne legitimacije. Sukladno navedenom, ovršenik nije ni u mogućnosti predati iste u posjed ovrhovoditelju koji ničim nije niti dokazao da bi ovršenik bio u posjedu navedenih nekretnina.

Neposredan posjed predmetnih nekretnina imaju fizičke osobe, slijedom čega provedba predmetne ovrhe udaljenjem ovršenika nije moguća, odnosno ista je neprovediva.

5. Ovršenik nadalje ističe da je predmetni prijedlog ovrhovoditelja radi ispražnjenja i predaje nekretnine od 4. listopada 2023. nepravovremen.

Naime, sukladno relevantnoj sudskoj praksi, ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine predstavlja uzgredni postupak, pa se provedba takve ovrhe može zatražiti samo tijekom glavnog ovršnog postupka. U konkretnom slučaju, glavna ovrha je pravomoćno dovršena rješenjem Naslovnog suda o namirenju ovrhovoditelja od 2. lipnja 2023. protiv kojeg nije uložena žalba pa je svojstvo pravomoćnosti steklo 18. lipnja 2023.. Dakle, kupac, ovdje ovrhovoditelj je imao pravo tražiti provedbu ovrhe radi ispražnjenja i predaje nekretnine isključivo do pravomoćnosti rješenja o namirenju ovrhovoditelja, odnosno do okončanja glavnog ovršnog postupka. Slijedom toga, prijedlog ovrhovoditelja od 4. listopada 2023. je nesporno nepravovremen s obzirom da je podnesen nakon pravomoćnosti rješenja o dovršetku glavne ovrhe.

Jednako pravno shvaćanje zauzeo je i Županijski sud u Osijeku u svojoj presudi poslovni broj Gž Ovr-705/2020 od 21. veljače 2022. godine.

Dokaz: - Presuda Županijskog suda u Osijeku, posl.br. Gž Ovr-705/2020 od 21. veljače 2022.

6. Nadalje, ovršenik ističe i da bi se provedbom ove ovrhe povrijedilo pravo na dom

Odvjetnica

posjednika predmetnih nekretnina s obzirom da se predmetne nekretnine koriste u svrhu stanovanja, odnosno ostvarivanja Ustavom Republike Hrvatske zajamčenog prava na dom, a predmetne nekretnine u svrhu stanovanja zajedno s roditeljima koriste i maloljetna djeca. Člankom 34. Ustava Republike Hrvatske propisano je da je dom nepovrediv, a člankom 35. da se svakom jamči štovanje i pravna zaštita njegova osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti. Slično je propisano i člankom 8.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u kojem se navodi: "Svatko ima pravo na poštovanje svoga privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja."

S tim u vezi, a imajući u vidu da je ovršenik uložio žalbu protiv odluke na temelju koje je određena ovrha, ovršenik ističe da su temeljem članka 65. st. 1. toč.1. ispunjeni razlozi za odgodu ove ovrhe te stoga predlaže da se provođenje predmetne ovrhe odgodi.

7. Ovršenik ujedno napominje da je sud počinio bitnu povredu odredaba Ovršnog zakona i s obzirom da pobijano rješenje o ovrsi ne sadrži niti rok za dobrovoljno ispunjenje, slijedom čega predmetno rješenje ne može steći svojstvo ovršnosti sukladno članku 25. Ovršnog zakona.
8. Također, ovršenik navodi da prijedlog za ovrhu ne sadrži sve podatke propisane odredbom članka 39. Ovršnog zakona.
9. Ovršenik osporava i odluku o trošku ovršnog postupka sadržanu u rješenju o ovrsi, s obzirom da ovršenik nije pasivno legitimiran u ovom postupku.
10. Slijedom svega navedenog, ovršenik predlaže prihvatiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti, a podredno ukinuti rješenje o ovrsi i prijedlog odbiti.

Ovršenik,
p.p.:

Prilog:

1. *Punomoć za zastupanje*
2. *Presuda Županijskog suda u Osijeku*

Trošak: -sastav žalbe (tbr.7., t.1.) 1.875,00 kn/248.86 EUR + 468,75 kn/62,21 kn EUR (PDV-a)
ukupno: 2.343,75 kn/311,07 EUR
-sudska pristojba na žalbu