

ST - 11/15-765 4035

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKADIN I PARTNERI j. t. d.
10 000 Zagreb, Utješinovićeve 3

tel:+385/1/23 00 911 fax:+385/1/23 01 297 gsm.+385/91/23 00 911 web: www.odvjetnici-vukadin.hr
mail:odvjetnici-vukadin@zg.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U PAZINU NA ST 35/06

STEČAJNI VJEROVNIK: Hrvatski nuklearni pool GIU Zagreb, OIB 33230998761,
Radnička cesta 40-5, kojeg zastupaju odvjetnici Josip Vukadin i
Vesna Grčević Vukadin iz Odvjetničkog društva VUKADIN I
PARTNERI J.t.d. Zagreb, Utješinovićeve

OBAVIJEST

Obavještavamo sud da je Vrhovni sud RH rješenjem Rev 996/14-4 od 2.10.2018. ukinuo presude Općinskog suda u Bujama i Županijskog suda u Puli, temeljem kojih smo naplatili našu tražbinu, čime je Republika Hrvatska stekla pravo na povrat plaćene tražbine.
Time oživljava naše pravo na naplatu temeljem razlučnog prava u iznosu od 1.350.000,00 Kn.

Prilog
Cit rješenje VRH.

Zagreb, 22.11.2018.

Za ST. VJEROVNIKA

ODVJETNIK
JOSIP VUKADIN
ZAGREB, UTJEŠINOVIĆEVA 3
tel: 01/23 00 911

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKADIN I PARTNERI j.t.d.
Zagreb, Utješinovićeve 3
tel: 01/23 00 911

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
26-11-2018 god. u **4** primjeraka sa **7** priloga

_____ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom
Predano na poštu preporučeno dana **23-11-2018** god.

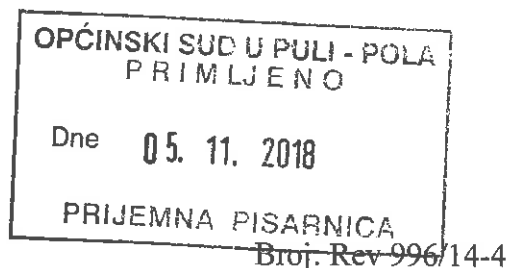
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedodane takse _____ Pismo primljeno bez takse.

ODVJETNICI: Josip Vukadin
Vesna Grčević Vukadin
Hrvoje Vukadin

OIB 23750865878 MB 2686899
IBAN HR8623600001102166269 ZB
Trgovački sud u Zagrebu MBS 080742100



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski nuklearni pool GIU iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 62, zastupanog po punomoćniku Josipu Vukadinu, odvjetniku u Zagrebu, Utješinovićeva 3, protiv tužene Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Pazinu, radi isplate, odlučujući o reviziji tužene protiv presude Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ-71/13-9 od 7. listopada 2013. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Bujama-Buie posl. broj P-442/11-114 od 19. srpnja 2012., u sjednici održanoj 2. listopada 2018.,

riješio je:

I. Ukida se presuda Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ-71/13-9 od 7. listopada 2013. u dijelu u kojem je potvrđena presuda Općinskog suda u Bujama-Buie posl. broj P-442/11-114 od 19. srpnja 2012. i u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troška žalbenog postupka i presuda Općinskog suda u Bujama-Buie posl. broj P-442/11-114 od 19. srpnja 2012. u dijelu pod st. I., st. II., st. IV. i st. III. izreke gdje je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Odluka o naknadi troška revizijskog postupka ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženoj platiti tužitelju ukupan iznos od 2,427.135,70 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedinačne mjesečne iznose pobliže navedenim u izreci te presude i to polaganjem tog iznosa na račun Općinskog suda u Bujama-Buie (st. I. izreke). Nadalje, tom presudom utvrđeno je da ne postoji potraživanje tužene prema tužitelju na ime izvršenih ulaganja u poslovni prostor u Umagu, Šetalište Vladimira Gortana 38 u iznosu od 1,530.253,30 kn (st. II. izreke). Tom presudom nadalje je naloženo tuženoj naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 890.611,00 kn dok je s preostalim dijelom zahtjeva tužitelj odbijen (st. III. izreke). Konačno, tom presudom odbijen je zahtjev tužene za naknadu parničnog troška (st. IV. izreke).

Drugostupanjskom presudom odbijena je kao neosnovana žalba tužene te je potvrđena prvostupanjska presuda (st. I. izreke). Nadalje, tom presudom odbijen je zahtjev tužitelja i tužene za naknadu troška žalbenog postupka (st. II. izreke).

Protiv drugostupanjske presude u dijelu u kojem je potvrđena prvostupanjska presuda i u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troška žalbenog postupka, reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) podnijela tužena iz razloga bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj u odgovoru na reviziju tužene osporava osnovnost te revizije.

Revizija tužene je osnovana.

Postupajući sukladno odredbi čl. 392. a. st. 1. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 1. toga Zakona ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu 2.427.135,70 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama te zahtjev za utvrđenje da ne postoji potraživanje tužene prema tužitelju na ime izvršenih ulaganja u poslovni prostor u Umagu, Šetalište Vladimira Gortana 38, u iznosu od 1.530.253,30 kn.

I u postupku pred prvostupanjskim i u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. Obje nižestupanjske presude imaju nedostatke radi kojih se ne mogu ispitati. Ovo stoga što su razlozi navedeni u obrazloženjima tih presuda o odlučnim činjenicama nejasni, a dijelom i međusobno proturječni.

Naime, nižestupanjski sudovi su utvrdili da je rješenjem Općinskog suda u Bujama posl. broj Ovr-856/99-4 od 4. veljače 2000. izvršena pljenidba novčane tražbine koju tamo ovršenici HI Group d.d. iz Umaga i HI Gross d.o.o. iz Umaga imaju prema ovdje tuženoj na ime zakupnine u mjesečnim iznosima od 45.189,00 kn, a sve temeljem Ugovora o zakupu broj 5/98 od 28. travnja 1998., te da je rješenjem istog suda posl. broj Ovr-726/00-11 od 19. srpnja 2000. izvršen prijenos navedene tražbine na ovdje tužitelja. No, unatoč tome nižestupanjski sudovi tužitelju dosuđuju i zakupnine za razdoblje i nakon onoga koje je bilo obuhvaćeno navedenim Ugovorom pa i za razdoblje obuhvaćeno Ugovorom o zakupu od 30. svibnja 2005. Ostaje nejasno iz kojih razloga nižestupanjski sudovi prihvaćaju tužbeni zahtjev tužitelja i za razdoblje izvan onoga na koje se odnosi Ugovor o zakupu broj 5/98 od 28. travnja 1998.

Ovdje je za ukazati da je navedenim rješenjima zaplijenjena i na tužitelja prenesena (radi naplate) isključivo i jedino tražbina iz Ugovora o zakupu broj 5/98 od 28. travnja 1998. (i to sa stanjem toga Ugovora u vrijeme pljenidbe) i ništa više (čl. 150. st. 1. Ovršnog zakona - "Narodne novine", broj 57/96 i 29/99 – dalje: OZ). Tim rješenjima tužitelj nije u potpunosti stupio u pravni odnos s tuženom (na mjesto svog dužnika). Na tužitelja tim rješenjima nije prenesen kontinuitet zakupnog odnosa kako to na posredan način zaključuje prvostupanjski sud.

K tome, nižestupanjski sudovi ispuštaju iz vida odredbu čl. 151. st. 1. OZ prema kojoj se pljenidba i prijenos novčane tražbine mogu odrediti i provesti samo u iznosu koji je potreban za namirenje tražbine ovrhovoditelja (osim ako je u pitanju nedjeljiva tražbina – što

u konkretnom slučaju nije riječ). Naime, iako su nižestupanjski sudovi utvrdili da je tužitelj temeljem presude Općinskog suda u Bujama posl. broj P-344/98-13 od 12. veljače 1999. imao tražbinu prema HI Group d.d. iz Umaga i HI Gross d.o.o. iz Umaga u iznosu od 1.237.789,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 1. siječnja 1997. te tražbinu od 72.160,00 kn (na ime naknade parničnog troška), oni unatoč tome prihvaćaju tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu 2.427.135,70 kn zajedno s prije navedenim zateznim kamatama. Time je ostvaren u postupku pred nižestupanjskim sudovima revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava ostvaren je u postupku pred drugostupanjskim sudom iz razloga što drugostupanjski sud sporni odnos među strankama povodom prigovora prijeboja promatra isključivo u svjetlu odredaba čl. 164. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98 i 137/99 – dalje: ZVDSP), odnosno kada zaključuje da se naknada nužnih i korisnih troškova može zahtijevati samo od vlasnika povodom vlasničke tužbe za predaju stvari. Naime, pravo na naknadu nužnih i korisnih troškova može nastati i izvan situacije predviđene čl. 164. ZVDSP (npr. pravnim poslom – ugovorom o zakupu, ugovorom o najmu i sl.). K tome, nižestupanjski sudovi ispuštaju iz vida odredbu čl. 165. st. 3. OZ prema kojoj ovrhovoditelj na kojeg je prenesena tražbina radi naplate ovršenikov dužnik može istaknuti samo prigovore koje bi mogao istaknuti ovršeniku. Prema toj odredbi, u konkretnom slučaju, bio bi dopušten prigovor prijeboja tražbine tužene s osnova naknade nužnih i korisnih troškova, sa zaplijenjenom i prenesenom tražbinom s osnova plaćanja zakupnine. Ovo stoga što je tužena kao dužnik HI Group d.d. i HI Gross d.o.o., mogla taj prigovor istaknuti navedenim vjerovnicima.

Radi iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP odlučiti kao pod st. I. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud otklonit će nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će ponovno odlučiti o predmetu spora, a u kojoj odluci će dati jasne i potpune razloge o svim činjenicama odlučnim za ishod spornog odnosa među strankama.

Odluka o naknadi troška revizijskog postupka osniva se na čl. 166. st. 3. ZPP (st. II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 2. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Katarina Buljan, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša