

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Trg pobjede 13

Broj: 3 St-742/2016-6

35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja, FINA, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po čl. 110. stavak 1 Stečajnog zakona nad dužnikom MIBA j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Pakrac, Petra Preradovića 5, OIB: 44597600487, dana 6. svibnja 2016.

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika dužnikom MIBA j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Pakrac, Petra Preradovića 5, OIB: 44597600487 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog poziva predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 221-742-2015 uz OIB uplatitelja.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Obrazloženje

FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, ali nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju, a uprava dužnika je preuzela vođenje postupka kao predlagatelj, te su uplatili predujam za vođenje prethodnog stečajnog postupka.

U prijedlogu se navodi da dužnik ima nenamirene obveze za plaćanje na računu u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, u ukupnom iznosu od 8.378,00 kn, te da ima jednog zaposlenog radnika.

Broj: 3 St-742/2016-6

Iz izjave zastupnika po zakonu dužnika Mladena Zelenike proizlazi da se dužnik bavio prodajom sokova, nabavljali su bočice, etikete i čepove te boce, zatim punili sokove, zalihe robe je prodao u travnju 2016. i da je za to dobio 10.000,00 kn, a da je kupac MIBA SOKOVI, Zagreb, da je od imovine dužnik imao potraživanja, a posebnim podneskom se izjasnio o visini tih potraživanja, radi se o potraživanjima prema UO CASINO, Miramarska 24, Zagreb u iznosu od 4.000,00 kn, APSOLUTNO NAJBOLJI, Kožarska 16, Zagreb u iznosu od 700,00 kn, ELEKTRO CENTAR PETEK, Ivanić Grad, Etanska bb u iznosu od 1.400,00 kn.

Stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema općepoznatim podacima o visini takvih troškova.

Notorna je činjenica da već nekoliko godina nije došlo do bitne promjene cijena u financijsko – knjigovodstvenoj djelat

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn, a svemu još treba pridodati još i nagradu privremenom i nagradu stečajnom upravitelju i naknadu istima za njihove troškove, kao i predvidive troškove vođenja sudskih postupaka radi isplate tražbina čiji ishod je neizvjestan i to s obzirom na visine iznosa tražbine, uobzirujući trošak pristojbi minimalno po svakoj tražbini u iznosu od 500,00 kn, uz trošak vođenja postupka radi pobijanja pravnih radnji dužnika za iznos od 10.0000,00 kn jer je dužnik otuđio imovinu u vrijeme postojanja blokade i stečajnog razloga, a za takav postupak bi trebalo angažirati odvjetnika čija nagrada za dvije radnje u postupku je 1.400,00 kn s PDV-om uz trošak pristojbi na tužbu i presudu u iznosu od 3.000,00 kn, a što ukupno daje iznos od cca 35.000,00 kn.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečajnog postupka, ali treba sukladno čl. 132. stavak 1. SZ-a i vjerovnicima i drugim zainteresiranim osobama pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 35.000,00 kn na ime predujma za troškove vođenja stečaja.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka. Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Broj: 3 St-742/2016-6

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase, pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Odredbom čl. 132 st. 1. i 2. Stečajnog zakona NN 71/15(dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti, a donijet će se rješenje o otvaranju u zaključenju stečajnog postupka i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 286 do 292 Stečajnog zakona.

Međutim, postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka.

Stoga je odlučeno kao u izreci. Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju, upozorene su zainteresirane osobe u točki II. ovog rješenja.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 6. svibnja 2016.

Stečajna sutkinja

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8

dana od dana koji počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka ovom sudu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud.

Rj. Rješenje nepravomoćno

Dostaviti:

- putem E oglasne ploče