



REPUBLIKA HRVATSKA

Zupanijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ-1032/18-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Zupanijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca i to Miloša Lojena kao predsjednika vijeća, Vesne Rep kao članice vijeća i surkinje izvjestiteljice i Damira Ronića kao člana vijeća, povodom prijedloga potrošača Maria Šustića, OIB 41314428969, iz Petrinje, Taborište 16A, za otvaranje postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos matrix d.o.o., Zagreb, Horatova 82, OIB: 76674680107, kojeg zastupa punomoćnik Sonja Šostar, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Sisku broj Sp-1/2016-32 od 2. veljače 2018. godine koje je ispravljeno rješenjem istog suda broj Sp-1/2016-36 od 13. veljače 2018., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2018.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Eos matrix d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sisku broj Sp-1/2016-32 od 2. veljače 2018. godine koje je ispravljeno rješenjem istog suda broj Sp-1/2016-36 od 13. veljače 2018.

O b r a z l o ž e n j e

Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:
„1. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Maria Šustić iz Petrinje, Taborište 16, OIB: 42314428969.
2. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Maria Šustić iz Petrinje, Taborište 16, OIB: 42314428969.
3. O d r e d u j e s e razdoblje provjere ponašanja potrošača Maria Šustić iz Petrinje, Taborište 16, OIB: 42314428969, u trajanju od 5 (pet) godina. Razdoblje provjere ponašanja počinje teći od pravomoćnosti ovog rješenja.
4. Z a p o v j e r e n i k a s e imenuje Stjepan Rakarec iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB 64132194100.
Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.
Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača umovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavijenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

5. Nalaze se povjereniku Stjepanu Rakarec da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

Sud prvog stupnja donio je i ispravak rješenja koje glasi:

„Ispravlja se ovosudno rješenje poslovnih broj Sp-1/2016.-32. od 2. veljače 2018. u izreci rješenja, točka 1., red drugi, točka 2. red drugi i točka 3. red drugi, tako da umjesto pogrešnog OIB „42314428969“, treba pisati ispravan OIB potrošača kako glasi „41314428969“.

Protiv navedenog rješenja pravovremenu, potpunu i dopuštenu žalbu podnio je vjerovnik Eos Matrix d.o.o. dana 21. veljače 2018. godine zbog svih žalbenih razloga i z čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) te predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da odbaci prijedlog potrošača kao nedopušten odnosno da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje te vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanskim sudu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Mario Šustić kao predlagatelj potrošač podnio je prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te je uz prijedlog dostavio potvrdu FINA-e da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma u izvansudskom postupku nad njim kao potrošačem, Plan ispunjenja obveza, popis imovine i obveza te rješenje kojim mu se odobrava pravna pomoć u vidu oslobođenja od plaćanja predjuma troškova postupka stečaja potrošača pred nadležnim sudom.

Prvostupanski sud je od Državne geodetske uprave, Ministarstva financija, Ministarstva unutarnjih poslova, PBZ Card-a d.o.o., Erste Card kluba i Središnjeg klirinškog depozitnog društva d.d. Zagreb pribavio podatke o imovini potrošača.

Iz dobivenih podataka utvrđeno je da predlagatelj nije vlasnik nekretnina, pokretnina, dionica ili udjela na teritoriju Republike Hrvatske.

Od Centra za socijalnu skrb Petrinja primljena je obavijest da predlagatelj prima naknadu po osnovi socijalne skrbi.

Nakon što su prikupljeni svi navedeni podaci, prvostupanski sud je zakazao pripremno ročište na koje je pozvao potrošača i vjerovnike koje je on označio u planu ispunjenja obveza te je na navedenom pripremnom ročištu, a nakon što su vjerovnici odbili plan ispunjenja po prijedlogu potrošača i nakon što je saslušan potrošač donio pobijano

rješenje primjenom odredbe čl. 58. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, dalje: ZSP).

U pobijanom rješenju otvoren je postupak stečaja nad imovinom potrošača, zaključen je postupak stečaja, određeno je razbojle provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina i imenovan je povjerenik koji će vršiti provjeru ponašanja potrošača kroz navedeni period provjere te u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Eos matrix d.o.o. Zagreb navodeći da istu podnosi zbog svih zakonom dozvoljenih razloga, dakle i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Prema odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, drugostupanjski sud po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, pa kako podnositelj žalbe nije naveo koju je bitnu povredu počinio prvostupanjski sud, to je ovaj sud ispitao pobijanu odluku u odnosu na bitne povrede na koje pazi po službenoj dužnosti, te je ocijenio da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od navedenih bitnih povreda.

Isto tako žalba se podnosi i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a podnositelj žalbe na navodi u čemu se isto sastoji, što to sud nije pravilno ili je pogrešno utvrdio, a ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno sukladno odredbama ZSP-a utvrdio sve činjenice koje se relevantne za donošenje pobijane odluke.

U žalbi se navodi da je potrošač predložio potpuni opis svih dugova što je protivno cilju ZSP-a te da je predmetni Plan ispunjenja obveza usmjeren isključivo na izbjeđavanje građansko pravnih obveza bez stvarne namjere postizanja nagodbe.

Tvrdnja podnositelja žalbe da je predlagatelj Planom ispunjenja obveza predložio potpuni opis svih dugova, zbog čega da je njegov prijedlog za otvaranje postupka stečaja trebalo odbaciti, nije točna.

Iz Plana ispunjenja obveza koji je priložen u spisu proizlazi da je predlagatelj ovom vjerovniku dužan iznos od 2.263,05 kn sa datumom dospijeća 25. siječnja 2016. godine te je predloženo da se njegova obveza umani za 60%, dakle prijedlog je potrošača bio da se navedenom vjerovniku isplati 40% njegovog potraživanja kroz određeni vremenski period.

Prema odredbi čl. 53. ZSP-a, sud donosi rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača ako utvrdi postojanje stečajnog razloga i ako na pripremnom ročištu nije prihvaćen plan ispunjenja obveza.

Prema odredbi čl. 5. istog Zakona, postupak stečaja potrošača može se otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje. Nesposobnost za plaćanje je, u smislu ovog Zakona, nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza. Smatrati će se da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastupno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kn.

U konkretnom slučaju ispunili su se uvjeti za otvaranje stečaja potrošača jer su njegove ukupne obveze prema vjerovnicima, a među kojima je i podnositelj žalbe, veće od 30.000,00 kn i nijednu od dospjelih obveza prema svojim vjerovnicima potrošač nije mogao ispuniti u roku propisanom čl. 5. ZSP-a.

Na pripremnom ročištu nijedan od vjerovnika nije prihvatio plan ispunjenja obveza, pa su se dakle ispunili razlozi iz čl. 53. ZSP-a za otvaranje postupka stečaja.

Prema odredbi čl. 58. st. 1. ZSP-a, propisano je da ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijeti će odluku

Poslovni broj: Gž-1032/18-2

o otvaranju i zatvaranju stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Obzirom da su se ispunili uvjeti iz navedenog članka jer je imovina potrošača neznatne vrijednosti (za sada prima socijalnu pomoć), prvostupanjski sud je rješenjem zaključio postupak stečaja potrošača, odredio razdoblje provjere ponašanja i imenovao povjerenika.

Dakle, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz navedenog Zakona, zbog čega je žalba vjerovnika neosnovana, pa ju je ovaj sud odbio i potvrdio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Koprivnica, 25. rujna 2018.

Predsjednik vijeća
Miloš Lojen v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Voditeljica posebne sudske pisarnice stalne službe
Koračka Košuta

