

Na broj: 72 St-4057/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb  
Amruševa br.2

Dužnik: FRAN-EURO d.o.o. - u stečaju (OIB:98922501482), Zagreb,  
Mitnička br.5, zastupano po stečajnom upravitelju Almi Klepac

Stečajni vjerovnik: 1. FRANO ČALUŠIĆ (OIB:09113265111), Zagreb, Anđela  
Nuića br.55, zastupan po punomoćniku odvjetniku  
Zvonimiru Raiću iz Zagreba, Dalmatinska  
br.18/II  
2. odvjetnik ZVONIMIR RAIĆ (OIB:91762574531),  
Zagreb, Dalmatinska br.18/II

Ž A L B A  
FRANE ČALUŠIĆA

5X protiv rješenja od 17.VII.2020.g.

---

I.Frano Čalušić ovime izjavljuje žalbu protiv cjelokupnog  
ovopredmetnog rješenja od 17.VII.2020.g., i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava, i
- bitnih povreda odredaba postupka.

Pobijanim rješenjem se određuje brisanje zabilježbe otvaranja  
stečajnog postupka glede nekretnine upisane u zk.ul.br.: 1487  
k.o.Kosnica.

II.Pobijano rješenje nije pravno osnovano.

Frano Čalušić osporava zakonitost pobijanog rješenja iz razloga  
evidentne nezakonitosti prodaje predmetne nekretnine od strane  
stečajnog upravitelja.

III. Neosporivo je kako prodaja predmetne nekretnine nije izvršena sukladno pozitivnom pravu.

Navedeno osobito obzirom na krajnje nezakonito - osobito diskriminatorno i ograničavajuće - određenje iz uvjeta prodaje predmetne nekretnine kako do licitacije između više ponuditelja (potencijalnih kupaca) predmetne nekretnine može doći samo pod uvjetom da dvoje ili više ponuditelja u svojoj pisanoj ponudi navedu istovjetan iznos ponude.

Navedeno određenje iz uvjeta prodaje predmetne nekretnine je evidentno nezakonito.

Pravilnom primjenom pozitivnog prava stečajni upravitelj je bio dužan odrediti kako bilo koja osoba koja uplati jamčevinu (polog) za kupnju predmetne nekretnine ima pravo sudjelovati na dražbenom ročištu.

Navođenjem sporne citirane odredbe u uvjetima prodaje predmetne nekretnine stečajni upravitelj je, protivno zakonskim pravilima SZ-a i OZ-a, nezakonito onemogućio drugim potencijalnim interesentima sudjelovati u licitaciji predmetne nekretnine.

Navedeno čini prodaju predmetne nekretnine nezakonitom.

IV. Na nezakonnosti označene u točki III. ove žalbe naslov je bio dužan paziti po službenoj dužnosti.

Vrednovanjem iznijetog postupanja stečajnog upravitelja naslov je bio dužan zaključiti kako je riječ o nezakonito određenom i provedenom postupku unovčenja predmetne nekretnine.

Stoga je naslov bio dužan odbiti donijeti rješenje kojim (makar indirektno) potvrđuje valjanost i zakonitost takvog postupanja stečajnog upravitelja.

V. Slijedom iznijetog predlaže se pobijano rješenje ukinuti.

Zagreb, 29.VII.2020.g.

Stečajni vjerovnik