



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-592/2024-13

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, povodom prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KRAMO j.d.o.o., Habjanovci (Općina Bizovac), Ljudevita Gaja 2, OIB: 16196055381, 3. siječnja 2025.

#### riješio je

I Nalaže se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, direktoru Tomislavu Kramarić, Habjanovci, Ljudevita Gaja 2, OIB: 76672139260, da u roku od 8 (osam) dana od primitka ovog rješenja uplati:

-predujem u iznosu od **116,73 eur** u Fond za pokriće troškova stečajnih postupaka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku **IBAN HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR02 8550-16196055381 (St-592/2024);**

-te dodatni iznos predujma u iznosu od **530,89 eur** na račun Trgovačkog suda u Osijeku **IBAN HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 221-592-2024,**

a o izvršenoj uplati dostaviti dokaze u sudski spis uz poziv na broj gornji.

II Ako se u roku od godinu dana od dana primitka rješenja ne uspije naplatiti predujem, nadležna ispostava Područnog ureda Porezne uprave će o neplaćenom predujmu obavijestiti sud, nakon čega će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora po pravilima kaznenog prava.

#### Obrazloženje

1. Financijska agencija, OIB 85821130368, RC Osijek, L. Jagera 3, Osijek, podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dana 19. rujna 2024., Klasa: 110-07/24-01/04, Ur.broj: 04-06-24-4051, Trgovačkom sudu u Osijeku, nad dužnikom KRAMO j.d.o.o., Habjanovci (Općina Bizovac), Ljudevita Gaja 2, OIB: 16196055381.

2. Prema podacima Financijske agencije dužnik KRAMO j.d.o.o., Habjanovci (Općina Bizovac), Ljudevita Gaja 2, OIB: 16196055381, je s danom 18. rujnom 2024.

u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 1.979,24 eur, a prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnoga postupka dužnik ima dva zaposlena, a na dan 19. rujna 2024. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka dužnik nema zaplijenjena novčana sredstva.

3. Rješenjem poslovni broj: St-592/2024-3 od 23. rujna 2024. otvoren je prethodni stečajni postupak po čl. 115. stavak 1. Stečajnog zakona ("NN" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ), osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Tomislav Kramarić, Habjanovci, Ljudevita Gaja 2, OIB: 76672139260, je pozvan dostaviti potrebnu dokumentaciju i izvješće po čl. 117. stavak 2. SZ-a, a privremeni stečajni upravitelj Milan Stanić, Slavonski Brod, Matije Gupca 28, OIB: 01567983373, je imenovan po čl. 115. stavak 2. SZ-a radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka po čl. 119. čl. 2. stavak 3. SZ-a, naloženo je dostaviti izvješće te je zaključkom zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka po čl. 123. SZ-a nad dužnikom i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka po čl. 128. stavak 1. SZ-a.

4. Istim Rješenjem je i Financijskoj agenciji određena naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku i naknada troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 23,23 eur, u skladu s odredbom čl. 44. st. 3. SZ-a i čl. 3. st. 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u stečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje zahtjeva za provedbu stečajnog postupka (Narodne novine broj 106/15), i to u iznosu od 18,58 eur zajedno s troškovima poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 4,65 eur, odnosno ukupno iznos od 23,23 eur, a istim zaključkom je nalaženo računovodstvu Trgovačkog suda u Osijeku da iz Fonda za namirenje troškova stečajnih postupaka isplati Financijskoj agenciji naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Milana Stanić od 17. listopada 2024. proizlazi:

- da postoji razlog za otvaranje stečajnog razloga jer je stečajni dužnik prezadužen i nesposoban za plaćanje i ne postoje izgledi za nastavak poslovanja;
- da privremeni stečajni upravitelj nije stupio u kontakt sa osobnom ovlaštenom za zastupanje dužnika jer ne odgovara na pozive (ni pisanim putem niti e.mail.om);
- da dužnik ne javno objavljenih financijskih izvješća jer nije predao za 2023, a dužnik je osnovan 24. listopada 2023;
- da se ne može utvrditi imovina iz balance jer nije predana u Finu;
- da prema podacima iz zemljišnih knjiga, dužnik nema nekretnina u vlasništvu;
- da prema podacima Centra za vozila Hrvatske d.d., dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila;
- da predlaže da se pozovu vjerovnici na uplatu predujma u iznosu od 3.272,00 eur za pokriće troškova stečajnog postupka.

6. Privremeni stečajni upravitelj je u istom izvješću dostavio procjenu predvidivih troškova stečajnog postupka:

- naknada banke za vođenje računa - 6,63 eur mjesečno x 12 mjeseci = 79,63 eur

- trošak izrade pečata - 19,00 eur,
  - trošak knjigovodstvenih usluga – 79,63 eur mjesečno x 12 mjeseci = 955,00 eur,
  - poštanski troškovi u tijeku stečajnog postupka – cijena preporučene pošiljke 1,26 eur, predvidivo 10 pošiljki u iznosu od 12,60 eur,
  - nagrada stečajnom upravitelju – 1.200,00 eur, bruto,
  - jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju za obavljanje poslova u prethodnom stečajnom postupku - 464,52 eur bruto,
  - arhiviranje dokumentacije - 132,72 eur,
  - paušala sudska pristojba – 265,44 eur,
  - naknada FINI za dvije objave GFI (jedna objava 30,5 eur, ukupno 61,00 eur.
- sveukupno 3.272,00 eur.

7. Na zakazano ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koje je zaključkom zakazano za dan 25. listopada 2024. nije pristupio direktor dužnika, a pristupio je privremeni stečajni upravitelj Milan Stanić, koja je izjavio da nije uspio stupiti u kontakt s direktorom dužnika, nije uspio dobiti telefonski broj nego je poslao dopis preporučeno poštom na kućnu adresu prebivališta direktora dužnika, predaje u spis kovertu iz koje to proizlazi. Ističe da u cijelosti ostaje kod svog izvješća, da je od Porezne uprave dobio podatak da direktor nije predao nikakve podatke u Poreznu upravu, a utvrdio je da nije predao niti u FINA-u, radi se o društvu koje je otvoreno u zadnjih godinu dana, iz čega proizlazi da direktor nije vodio knjige, radi se o pretežitoj građevinskoj djelatnosti pa smatra da je društvo otvoreno radi obavljanja nekakvog posla da bi se mogao izdati račun, obzirom da iz dokumentacije koju je prikupio nema prijavljenog automobila niti nekretnina, obzirom da djelatnost pretpostavlja da nema niti pokretnina jer se u toj djelatnosti alat potroši kod radova, zaključuje da se radi o dužniku koji nema imovinu iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, ne predlaže da zz dužnika posebno sasluša na ročištu i ne predlaže da se ročište odgađa jer bi to dovelo do daljnjih troškova, predlaže pozivanje vjerovnika na uplatu predujma i nakon toga ako se predujam ne uplati, da se stečajni postupak otvori i zatvori.

8. Po čl. 6. st. 2. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, po čl. 6. st. 3. istog Zakona ta se odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

9. Stoga sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 6. st. 2. SZ-a koji je dokazan po čl. 6. st. 4. SZ-a potvrdom Financijske agencije uz prijedlog zatvaranja stečajnog postupka.

10. Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl. 7. st. 1. SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

11. Stoga sud nije smatrao relevantnim utvrđenje činjenice da li je vrijednost imovine dužnika veća od obveza.

12. Kako tražbine prema dužniku ipak postoje, rješenjem poslovni broj: St-592/2024-11 od 5. prosinca 2024. su pozvani vjerovnici po čl. 132. SZ-a na uplatu predujma za vođenje stečaja u visini procjene troškova stečajnog postupka privremenog stečajnog upravitelja koju procjenu sud cijeni kao realnu.

13. Predujam u ostavljenom roku nije uplaćen, pa će sud po čl. 5. st. 1. i 2. u svezi s čl. 132. SZ-a donijeti odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupku zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

14. Visina predujma na uplatu kojeg je pozvan direktor dužnika je određena s obzirom na činjenicu da je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja i da su nastali nužni troškovi vezana za rad istog i da postoji i trošak Financijske agencije s osnova naknade za obavljanje poslova u stečajnom postupku u iznosu od 23,23 eur, kako proizlazi iz podnesenog zahtjeva Fine, a koji trošak je Financijskog agenciji određen u rješenju poslovni broj: St-592/2024-3 od 23. rujna 2024. i zaključkom je naloženo iz uplaćenog predujma u iznosu od 23,23 eur isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je sud ovim rješenjem pozvao direktora dužnika na uplatu predujma u iznosu iz toč. I izreke ovog Rješenja.

15. Odredbom čl. 113. st. 3. SZ-a propisano je da ako predujam ne bude plaćen u propisanom roku, na odgovarajući način primijeniti će se pravila o prisilnoj naplati novčanih kazni u parničnom postupku. To pravilo glasi: „Kada kažnjena osoba ne plati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud će u daljnjem roku od osam dana na rješenje o izrečenoj novčanoj kazni staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti FINI radi izravne naplate novčane tražbine provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kažnjene osobe (čl. 10. st. 7. ZPP-a), (tako je odlučeno i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5529/18)“.

16. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 3. siječnja 2025.

Stečajna sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu putem ovoga suda. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

DNA:

- Objaviti radi dostave na e-Oglasnoj ploči
- Dostaviti radi obavijesti zakonskom zastupniku dužnika, e-poštom

Broj zapisa: **9-30871-16df9**

Kontrolni broj: **09dea-62875-23923**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.