



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 28 PŽ-4025/2016-2

554-156/15
33
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

30-06-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PALATINUS NEKRETNINE d.o.o., OIB 14735500594, Zadar, Nehajska 26, kojeg zastupaju punomoćnici Ante Gluić i Šime Ninčević, odvjetnici u Zadru, Špire Brusine 16, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-156/15-10 od 6. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-156/15-10 od 6. travnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Palatinus Nekretnine d.o.o. iz Zadra, Nehajska 26, OIB 14735500594, te je odlučeno da će po pravomoćnosti tog rješenja sud donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno o otvaranju redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) jer u konkretnom predmetu nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona budući da je vjerovnik Republika Hrvatska 26. veljače 2016. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te izvijestio sud da prema dužniku ima dospelu novčanu tražbinu u iznosu od 165.761,62 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik pobijajući ga iz svih žalbenih razloga. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi odredbe članaka 431. i 433. Stečajnog zakona te smatra da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da u konkretnom predmetu nisu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona. Žalitelj se poziva i na odredbu članka 428. Stečajnog zakona tvrdeći da su ispunjene sve pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog

stečajnog postupka jer društvo nema zaposlenih, nema imovine te u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud, ako je već točkom I. izreke odlučio da se obustavi skraćeni stečajni postupak, odmah je morao odlučiti o pokretanju prethodnog postupka odnosno o pokretanju stečajnog postupka, a ne isto prepustiti nekoj posebnoj odluci. Žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 444. stavak 1. Stečajnog zakona 21. rujna 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 1558 dana u iznosu od 127.240,02 kn te da nema zaposlenih, kao i to na računu nema sredstava te da FINA ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je najprije zaključkom poslovni broj St-156/15 od 21. prosinca 2015. pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da dostavi podatke o zaposlenim osobama kod dužnika, a nakon što je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje 30. prosinca 2015. obavijestio sud da nema podataka o dužniku (list 9. spisa), prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas od 22. siječnja 2016. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 127.240,02 kn, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Zsolt Gorjanacz iz Republike Mađarske, Morahalom, Bartok Bela u. 7, da u roku od 15 dana dostavi javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te da predujme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na žiro-račun suda pobliže naveden u tom oglasu, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje to tom oglasu. Nadalje, iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nije dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, ali je vjerovnik Republika Hrvatska zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru 26. veljače 2016. sukladno oglasu od 22. siječnja 2016. predložio otvaranje stečajnog postupka u kojem je naveo da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 165.761,62 kn (list 11.-12. spisa) te je u prilogu tog prijedloga dostavio isprave kojima dokazuje postojanje svog potraživanja, ali i izvadak iz zemljišnih knjiga (u neslužbenoj kopiji) iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovine (list 18. spisa). Sukladno tom prijedlogu vjerovnika, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 433. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 433. Stečajnog zakona ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431.

Stečajnog zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Nadalje, odredbom članka 431. stavak 1. Stečajnog zakona je propisano ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumji sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Člankom 431. stavak 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da će sud donijeti rješenje kojim će obustaviti skraćeni stečajni postupak i donijeti rješenje o pokretanju prethodnog, odnosno o otvaranju stečajnog postupka samo ako nisu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona i to: a) ako članovi uprave ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana nisu podnijeli popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka i b) ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i nije predumjio sredstva za pokriće troškova toga postupka.

Premda u konkretnom predmetu vjerovnik Republika Hrvatska koji je predložio otvaranje stečajnog postupka nije po pozivu suda iz oglasa od 22. siječnja 2016. predumjio sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (naime, Republika Hrvatska je sukladno članku 15. Zakona o sudskim pristojbama oslobođena plaćanja sudskih pristojbi, no ne i obveze predumjivanja sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka), Republika Hrvatska je u ovom predmetu dostavila sudu dokaz iz kojeg proizlazi da dužnik ima dovoljno imovine dostatne za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn za koji iznos je sud oglasom pozvao vjerovnike na uplatu tog iznosa. Naime, iako je zemljišno knjižni izvadak zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru dostavljen sudu u neslužbenoj kopiji (list 18. - 19. spisa), s obzirom na činjenicu da niti sam žalitelj u žalbi ne osporava činjenicu da je on suvlasnik nekretnine u Viru ukupne površine 420 m², to je prema mišljenju ovog suda suvlasnički dio nekretnine dužnika dovoljna imovina čijim bi se unovčenjem mogli namiriti predvidivi troškovi stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog, čak neovisno i od činjenice što osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije dostavila sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, dužnik očito ima dovoljno imovine za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka pa budući da je jedan vjerovnik predložio otvaranje stečajnog postupka, time nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje i istodobno zaključenje skraćenoga stečajnog postupka iz članka 431. Stečajnog zakona. Upravo zbog toga, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 433. Stečajnog zakona pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak te odlučio nakon pravomoćnosti tog rješenja donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno o otvaranju stečajnog postupka.

36

Ref. 28 PŽ-4025/2016-2

Stoga je na temelju članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu 8. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. Z. D. Mašević
BRANKICA CURMAN