

ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Slavenskog 1/II, Z a g r e b

T e l / F a x: 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: ured@odvjetnik-matic.hr

OIB: 04102867974

Zagreb, 07.06.2020.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Na posl. broj: St-83/99

**Vjerovnici stečajne mase: I LUKA VRDOLJAK , Zagreb, Lašćinska 32A, OIB: 51899220410
II BRANKA VRDOLJAK, Zagreb, Lašćinska 32A, OIB: 37129713188**

ZAHTJEV ZA OČITOVANJEM I SMJENOM STEČAJNE UPRAVITELJICE

I Dana 20.09.2018.g. stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb OIB: 26902318451 je Sudu Prijavu nedostatnosti stečajne mase sukladno čl.204. Stečajnog zakona, odnosno da postojeća stečajna masa nije dovoljna za namirenje potencijalno novih troškova stečajnog postupka i za isplatu vjerovnika.

Dokaz: - Izvješće stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase od dana 20.09.2018.g. (u spisu)

II Dana 29.01.2020. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS) donio je Presudu posl. br. PŽ-4226/2019 kojom je preinačio Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu P-2751/2018 od dana 13.03.2019.g. Predmetnom Presudom VTS-a u cijelosti je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja GLUMINA BANKA D.D. - U STEČAJU, kao neosnovan te je stečajnom dužniku naloženo platiti parnični trošak stečajnim vjerovnicima, i to svakom iznos od 62.509,21 kn, sveukupno 125.018,42 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dana donošenja Presude, pa do isplate. Temeljem navedenog LUKA VRDOLJAK, Zagreb, Lašćinska 32A, OIB: 51899220410 i BRANKA VRDOLJAK, Zagreb, OIB: 37129713188 postali su vjerovnici stečajne mase.

III Dana 25.02.2020.g. vjerovnici stečajne mase su putem punomoćnika poslali zahtjev GLUMINA BANKA D.D. – u stečaju, odnosno stečajnoj upraviteljici, kojim su zatražili isplatu parničnog troška temeljem pravomoćne Presude, što je punomoćnik poslao na znanje i ovom Sudu.

Uz to punomoćnik vjerovnika stečajne mase je u više navrata pokušao stupiti u kontakt sa stečajnom upraviteljicom, ali ista nije odgovarala na pozive i e-maile. S obzirom na činjenicu prijave nedostatka stečajne mase, odgađanjem isplate vjerovnicima stečajne mase postaje

očitim kako stečajna upraviteljica ne postupa u skladu sa zakonom te da pogoduje svojim punomoćnicima na štetu stvarnih vjerovnika stečajne mase.

Naime, kako proizlazi iz Izvješća stečajnog upravitelja od dana 13.03.2020.g. na ime odvjetničkih usluga od početka 2020.g. u samo 3 mjeseca isplaćeno je 419.766,86 kn punomoćnicima koji zastupaju GLUMINA BANKA D.D. – u stečaju i to prema Ugovorima, dok istovremeno stečajna upraviteljica ne poštuje pravomoćne sudske odluke i ne podmiruje stvarne obveze.

Obveze koje su nastale i koje su plaćene po Ugovorima s punomoćnicima odnose se međuostalim i na podnošenje nekoliko izvanrednih pravnih lijekova (bez odobrenja suda i stečajnih vjerovnika), što definitivno ne spada u redovno poslovanje koje je bilo nužno za vođenje stečajnog postupka već se radi o očitom pogodovanju punomoćnicima stečajnog dužnika.

Tako je stečajna upraviteljica dala nalog opunomoćenom odvjetničkom društvu da dana 31.03.2020.g. podnese *Prijedlog za dopuštenje revizije* protiv Presude VTS Pž-4226/2019 Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, čime su prouzrokovani troškovi i dodatno je opterećena stečajna masa, a koji troškovi su plaćeni odvjetničkom društvu iako ponavljamo nikakvog odobrenja suda i stečajnih vjerovnika nije bilo za podnošenje izvanrednog pravnog lijeka.

Istovremeno, stečajna upraviteljica nije osigurala sredstva za ispunjenje obveza plaćanja parničnog troška u istom predmetu, pa postaje očito kako stečajna upraviteljica pogoduje svojim punomoćnicima, te se cijeli stečaj vodi samo i isključivo radi plaćanja troškova punomoćnicima stečajnog dužnika i nagrade stečajnoj upraviteljici.

Dokaz: - Zahtjev za isplatu parničnih troškova upućen GLUMINA BANCI D.D. – u stečaju od dana 25.02.2020.g. (u spisu)

- Izvješće stečajnog upravitelja Glumina Banke d.d. – u stečaju od dana 13.03.2020.g. (u spisu)

-Uvid u e-spis za predmet P-2751/2018 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

IV Zaključno na navedeno, iz ponašanja stečajne upraviteljice razvidno je da ista zlorabi svoj položaj i ovlasti pogodujući odvjetnicima stečajnog dužnika, dok u isto vrijeme ne izvršava obveze prema vjerovnicima stečajne mase, a koje obveze su pravomoćno utvrđene. Dakle, stečajna upraviteljica odobrava selektivna plaćanja iz stečajne mase i to u korist odvjetnika stečajnog dužnika dok odvjetnicima suprotne strane uskraćuje naplatu troška.

Dodatno na navedeno, dana 31.03.2020.g. stečajna upraviteljica je odobrila podnošenje Prijedloga za dopuštenje revizije protiv Presude VTS i to bez odobrenja stečajnih vjerovnika ili suda, čime je stečajnu masu dodatno izložila troškovima. Opisanim ponašanjem stečajna upraviteljica nanosi štetu svim vjerovnicima stečajne mase te izlaže opasnosti da njihove tražbine neće biti namirene iz stečajne mase, dok istovremeno pogoduje punomoćnicima stečajnog dužnika.

V Stoga, vjerovnici stečajne mase putem suda zahtijevaju očitovanje stečajne upraviteljice o činjenici da više od 3 mjeseca nije postupila po Zahtjevu od dana 25.02.2020.g. kojim su vjerovnici stečajne mase zatražili isplatu parničnog troška od GLUMINA BANKA D.D.

– u stečaju, a isto tako se na predmetni Zahtjev nije očitovala vjerovnicima stečajne mase ni njihovom punomoćniku, te po čijem odobrenju podnosi izvanredne pravne lijekove i generira nove troškove postupaka istovremeno plaćajući svoje punomoćnike za isti postupak?!

Nadalje, vjerovnici stečajne mase predlažu Sudu da sukladno čl. 27 Stečajnog zakona (NN br. 44/1996) uputi zahtjev stečajnom vijeću za smjenu stečajne upraviteljice GLUMINA BANKA D.D. – u stečaju Anamarije Ivanković zbog zlouporabe položaja i ovlasti te samovoljnog upravljanja stečajnom masom.

S obzirom da se stečajna upraviteljica ne ponaša poput savjesnog gospodarstvenika te je radnjama opisanim pod AD IV ugrozila namirenje vjerovnika stečajne mase, a također nije osigurala sredstva za isplatu potraživanja iz sudskih sporova koje GLUMINA BANKA D.D. – u stečaju vodi, povrijedila je profesionalna načela i u više navrata prekršila zakon. Stoga predlagatelji predlažu da Sud utvrdi propuste u obavljanju posla stečajne upraviteljice te da uputi zahtjev za smjenom iste uz odlučivanje o njenoj eventualnoj prekršajnoj i kaznenoj odgovornosti zbog zlouporabe položaja.

Vjerovnici stečajne mase p.p.