



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, OIB:39670464653, po sutkinji Ardeni Bajlo, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom RADA PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Šibenik, Stjepana Radića 44, OIB: 07545765135, odlučujući o žalbi Financijske agencije, protiv rješenja sudske savjetnice Trgovačkog suda u Zadru, Anamarije Milković Kovačić, poslovni broj 6 St-369/17-6 od 11. listopada 2017., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, nadalje SZ), dana 1. prosinca 2017.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Financijske agencije, ukida se rješenje sudske savjetnice Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj 6 St-369/17-6 od 11. listopada 2017. godine i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj 6 St-369/2017-6 od 11. listopada 2017. godine odbaćen je zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka nad dužnikom RADA PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge.

Financijska agencija je protiv navedenog rješenja dana 24. listopada 2017. podnijela žalbu navodeći da je netočna konstatacija suda kako nema uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer da stečajni dužnik ima zaposlenika. Svoju tvrdnju FINA potkrepljuje dopisom Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 23. listopada 2017. kojim taj zavod navodi da je greškom izvijestio sud kako stečajni dužnik ima zaposlenika i da je ispravna prvotna potvrda tog zavoda iz koje proizlazi da ovaj stečajni dužnik nema zaposlenike.

Žalba je osnovana.

Uvidom u spis St-369/2017 utvrđeno je da je:

- 21. kolovoza 2017. FINA podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom.
- 10. listopada 2017. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dostavio je sudu potvrdu iz koje proizlazi da stečajni dužnik ima jednog zaposlenika.
- 23. listopada 2017. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje izdao je potvrdu iz koje proizlazi da stečajni dužnik nema zaposlenika.

Pobijanim rješenjem sud je na temelju naveden potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje utvrdio da ne postoje uvjeti za provedbu skraćenog stečajnog postupka a sve u smislu odredbe članka 428. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17), te je prijedlog odbacio.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Odredbom čl. 428. Stečajnog zakona propisane su pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka koje moraju biti kumulativno ispunjene, a jedna od pretpostavki je da stečajni dužnik nema zaposlenika. Postupajući po prijedlogu FINA-e sud je činjenice vezane za utvrđenje te pretpostavke utvrdio iz podneska Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje koji je sudu dostavio potvrdu 10. listopada 2017. i iz koje potvrde proizlazi da dužnik ima jednog zaposlenika.

Međutim je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje potvrdom od 23. listopada 2017. koju je žalitelj dostavio uz žalbu, ustvrdio da stečajni dužnik nema zaposlenika navodeći da je prethodna potvrda netočna.

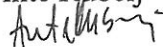
Premda je u trenutku donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka sud raspolagao s potvrdom u smislu čl. 428. stavak 1. al.1. Stečajnog zakona i slijedom toga obzirom na tada utvrđene činjenice ispravno odlučio kada je donio rješenje kojim odbacuje prijedlog FINA-e, žalbu je trebalo razmotriti i u kontekstu sada nesporne činjenice da je nakon toga rješenja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dostavio potvrdu kojom "ispravlja" navode iz prethodne potvrde te utvrđuje da dužnik nema zaposlenika zbog čega su ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 428. Stečajnog zakona u smislu provedbe skraćenog stečajnog postupka. Stoga je postupajući temeljem odredbe članka 355. i 366.a Zakona o parničnom postupku žalbu valjalo uvažiti i pobijano rješenje ukinuti.

U ponovljenom postupku sud će uvažavajući činjenicu da stečajni dužnik nema zaposlenika donijeti novo rješenje. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru 1. prosinca 2017.

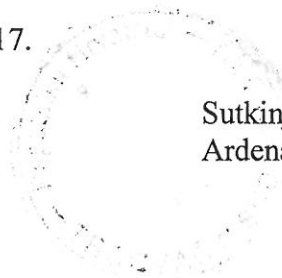
Za točnost otpravka –ovlašteni službenik

Ante Rubelj



Sutkinja

Ardena Bajlo, v.r.



Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave istog, putem ovog suda u tri istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda
2. u spis i u spis 6 St-369/17