

odvjetnički ured
ČIPČIĆ-BRAGADIN
since 1928

Naš spis broj: 2791.66
Zagreb, 28.04.2022.

Na poslovni broj: St-826/2022 - 78

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno preko pošte (obično preporučeno) 15. 11. 2023. god. u
Prilog:
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 12. 11. 2023. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis:
Službenik

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 KARLOVAC

Pravna stvar:

BRISANI SUBJEKT UPISA

- STEČAJNI DUŽNIK: **PAVO-PROMET d.o.o. u st.**, Zagreb, Hreljička 92, OIB: 70565662783,
zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću

PREDLAGATELJI

I VJEROVNICI:
1) **MARIJA PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Domagojeva 26, OIB: 47586587466, i
2) **DRENO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Domagojeva 26, OIB: 72940385657,
zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu,
odvjetniku iz Zagreba, OIB: 54664943330

radi: upisa stečajne mase u SR

Ž A L B A

1x e-komunikacijom

Rješenje TSZG, SS Karlovac, St-6189/15 od 23.12.2020. broj gornji od 03.11.2023. g. o odbijanju

Rješenje TSZG, St-43/1998 od 23.02.2018.

Rješenje TSZG, St-6619/16 od 09.07.2020.

predlagatelja protiv rješenja Naslova

prijedloga upisa stečajne mase u sudski

registar i odbačaju prijedloga razrješenja

- I. Rješenjem broj i datum kao u rubrici pod točkom I. odbijen je kao neosnovan prijedlog predlagatelja Drene Pavoševića, Zagreb, Domagojeva 26, OIB: 72940385657 i Marije Pavošević, Zagreb, Domagojeva 26, OIB 47586587466 za upis stečajne mase iza dužnika PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Hreljička ulica 92, OIB:70565662783, u sudski registar. Podt očíkom II. Rješenja odbačen je prijedlog Marije Pavošević, Zagreb, Domagojeva 26, OIB 47586587466 za razrješenje stečajnog upravitelja kao nedopušten.

DOKAZ: uvid u spis

- II. Rješenje opisano u prethodnoj točki ove žalbe, predlagatelji i vjerovnici (dalje u tekstu: predlagatelji), temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona, u otvorenom zakonskom roku, po svojem punomoćniku u cijelosti pobijaju zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava



- III. **BITNA POVREDA ODREDAVA STEČAJNOG POSTUPKA** kao žalbeni razlog iz članka 354. Zakona o parničnom postupku između ostalog pravno predleži jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je nerazumljiva te proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, a rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika u spisu.

Predlagatelji ističu da bitna povreda odredaba stečajnog postupka prvenstveno postoji iz razloga jer sud nije adekvatno primijenio odredbe čl. 8. i čl. 221 a. ZPP-a te nije potpuno i istinito utvrdio dokazane činjenice temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Također se napominje da je sud dokazane činjenice utvrđivao suprotno pravnoj maksimi "*argummenta non numeranda sed ponderanda*" tj. dokaze nije valjano ocjenjivao nego ih je samo jednostavno zbrajao.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je Naslov svoju odluku donio jer je zaključio da nema uvjeta za upis stečajne mase u sudski registar temeljem odredbe čl. 133. SZ-a obzirom da ne postoji imovina stečajnog dužnika koja bi se unovčavala nakon zaključenja stečajnog postupka pri čemu ne objašnjava kako je došao do tog zaključka a i taj zaključak je kontradiktoran prethodnim utvrđenjima Naslova u pobijanom rješenju slijedom čega je pobijano rješenje nezakonito jer se ne može provjeriti. Naime, Naslov pod točkom 6. obrazloženja Naslov konstatira da postoji naknadno pronađena imovina koja čini stečajnu masu brisanog stečajnog dužnika a koja se sastoji od novčanog iznosa od 9.375,00 kn koje stečajnoj masi stečajnog dužnika pripada temeljem pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-199/2018 od 04.04.2019. g. u iznosu od 9.375,00 kn i koji iznos predlagateljica žali podmiriti i uplatiti stečajnoj masi brisanog subjekta upisa a što znači da suprotno utvrđenju Naslova postoji imovina stečajnog dužnika koja bi se unovčavala nakon zaključenja stečajnog postupka. Podredno se ističe da uputa Naslova koja je sadržana u predmetnom rješenju da bi predlagateljica taj iznos mogla uplatiti na račun suda pozivom na broj spisa je potpuno pogrešna jer time se ona ne bi oslobodila svoje obveze a da bi se zasnovao sudski polog u korist stečajne mase, stečajna masa također mora biti upisana u sudski registar sa svojim OIB-om jer se inače ne može izvršiti osnivanje sudskog pologa a i kada bi takav polog bio osnovan, stečajna masa sa uplaćenim iznosom ne bi mogla raspolagati dok ne bi bila upisana u sudski registar sa svojim OIB-om i dok stečajni upravitelj ne bi kod poslovne banke sa izvatkom iz sudskog registra kojim bi dokazao pravnu osobnost stečajne mase, otvorio poslovni račun stečajne mase. Predlagatelji ističu da obveza upisa stečajne mase iza brisanog subjekta upisa radi potraživanja koje proizlazi iz pravomoćne presude, upravo kao što je to slučaj i sa tražbinom iz Ovr-199/2018, proizlazi i iz sudske prakse sadržane u Rješenju ovog suda, poslovni broj St-43/1998 od 23.02.2018. u kojem je navedeno: *„...da se upis stečajne mase nalazi osnovanim iz razloga naknadno pronađene stečajne mase – tražbine u iznosu od 1.800.000,00 kn spp, koju stečajni dužnik ima prema Metalka trgovina d.o.o. utemeljenu na pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u zagrebu poslovni broj P-5386/2002 od 2.ožujka 2004.“*

Također pobijano rješenje uopće ne sadrži razloge o pozitivnoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda RH o obvezi upisa stečajne mase u sudski registar i u slučaju kada to zahtjeva vjerovnik a postupak pred sudom se protiv stečajne mase brisanog subjekta upisa ne može nastaviti bez upisa te stečajne mase u sudski registar a kako to proizlazi iz Rješenja VTSRH, broj Pž-318/22 od 07.02.2022. g. koje prileži spisu. Naime u citiranom rješenju VTSRH eksplicite navodi: *„...da je sud pravilno ocijenio osnovanim prijedlog Republike Hrvatske za upis stečajne mase iza dužnika SULTAN d.o.o. u stečaju u sudski registar, jer je nesporno da se vodi ovršni postupak u kojem je ovrhovoditelj Republika Hrvatska, a ovršenik je bio brisani stečajni dužnik... U toj situaciji je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 438. SZ-a i odredio upisati stečajnu masu iza stečajnog dužnika u sudski registar, neovisno o tome što u predmetnom ovršnom postupku, prema žaliteljevim navodima još, nije doneseno rješenje o prekidu postupka. Postupak se prekida u slučaju prestanka stranke kao pravne osobe po samom zakonu, pa rješenje o tome ima samo deklaratorni karakter, a kako predlagatelj Republika Hrvatska nesporno vodi*

ovršni postupak protiv dužnika, ima pravni interes za upis stečajne mase u sudski registar, slijedom čega je rješenje u svemu pravilno i zakonito, a žalbeni razlozi nisu to doveli u sumnju.“

Identična pravna praksa o obvezi upisa stečajne mase u sudski registar radi vođenja sudskog postupka protiv stečajne mase proizlazi i iz Rješenja TSZG, St-6619/16 od 09.07.2020. u kojem ovaj isti Sud decidirano navodi da: „*Budući da vjerovnik namjerava pokrenuti parnicu protiv stečajne mase dužnika, radi se o imovini koja je stečajna masa, i u ime te stečajne mase mogu se voditi sporovi, te stečajnu masu zastupati stečajni upravitelj, a sukladno odredbama Stečajnog zakona stečajna masa se upisuje u sudski registar (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-616/2017 od 22. veljače 2017.), sud je sukladno odredbama čl. 289. st. 4. i 5. SZ-a, odlučio kao u točki I. izreke rješenja.*“ Također je istovjetna odluka ovog Suda koja je sadržana u odluci iz predmeta poslovni broj St-6189/15 od 23.12.2020. g. u kojoj je navedeno da: „*...obzirom da je dužnik stranka u parničnom postupku, potrebno je upisati stečajnu masu iza brisanog dužnika u sudski registar te imenovati stečajnog upravitelja koji je ovlašten zastupati stečajnu masu, a obzirom da je stečajni upravitelj David Jakovljević brisan sa liste stečajnih upravitelja.*“

S obzirom da se u ovom postupku upis stečajne mase iza brisanog stečajnog dužnika u sudski registar ovog Suda zasniva činjenicama

- da je naknadno pronađena imovina koja čini stečajnu masu brisanog stečajnog dužnika a koja se sastoji od novčanog iznosa od 9.375,00 kn koje stečajnoj masi stečajnog dužnika pripada temeljem pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-199/2018 od 04.04.2019. g. u iznosu od 9.375,00 kn;
- da se upis stečajne mase u sudski registar predlaže jer to zahtjeva vjerovnik ali i dužnik a postupak pred sudom se protiv stečajne mase brisanog subjekta upisa ne može nastaviti bez upisa te stečajne mase u sudski registar a postupak se vodi o imovini koja predstavlja stečajnu masu;

to je Naslov trebao dati valjane i detaljno obrazložene razloge zbog čega je odbio upisati stečajnu masu suprotno dosadašnjoj praksi ovog istog suda ali i neposredno višeg suda koji upravo zbog razloga iz ovog postupka utvrđuju obvezu njenog upisa u drugim identičnim slučajevima pa izostanak takvog obrazloženja čini pobijano rješenje nezakonitim jer se isto ne da ispitati a prosto pozivanje na očitovanje stečajnog upravitelja čija smjena je zatražena je u tom slučaju nedovoljno.

Podredno se ističe da se Naslov ne može u obrazloženju pobijanog rješenja jednostavno pozivati na očitovanje stečajnog upravitelja jer uz postojanje pretpostavki za upis kako što je to u ovom slučaju, stečajni upravitelj ne može otkloniti preuzimanje postupaka u kojima dužnik sudjeluje a pogotovo onih u kojima sudjeluje na strani tuženika te se ne može odbiti upis stečajne mase koja je neophodna za nastavak i dovršetak tih postupaka ali i kada se naknadno pronađe imovina koja čini stečajnu masu kao što je to ovdje slučaj.

DOKAZ: Rješenje TSZG, broj St-186/20 od 28.12.2021. g. – u spisu
Rješenje VTSRH, broj Pž-318/22 od 07.02.2022. g. – u spisu
Rješenje TSZG, St-6619/16 od 09.07.2020.
Rješenje TSZG, SS Karlovac, St-6189/15 od 23.12.2020.
Rješenje TSZG, St-43/1998 od 23.02.2018.

- IV. **POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE** kao žalbeni razlog iz članka 355. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer je sud odlučne činjenice pogrešno utvrdio a bitne činjenice nije pravilno ocijenio.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno u tijeku prvostupanjskog postupka prvenstveno zbog počinjenih bitnih povreda odredaba stečajnog postupka opisanih u prethodnoj točki ove žalbe gdje su djelomično navedeni i razlozi iz ove točke žalbe a koji se nastavno ovdje dopunjuju.

Naime, u tijeku prethodnog postupka prijavitelji su dostavljanjem relevantne dokumentacije iz sudskih spisa kao i sudske prakse ovog ali i višeg suda nedvosmisleno dokazali postojanje činjenica koje opravdavaju donošenje odluke o upisu stečajne mase u sudski registar iz više zakonskih razloga pa je činjenično stanje pobijanim rješenjem ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno jer Naslov postojanje navedenih činjenica koje opravdavaju upis stečajne mase nije utvrdio te ih je zanemario prilikom donošenja pobijane odluke.

- V. **POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA** kao žalbeni razlog iz članka 356. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer sud nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti odnosno propustio ju je primijeniti.

Predlagatelji ističu da je Naslov u cijelosti pogrešno primijenio ili propustio primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje propisuju dužnost upisa stečajne mase u sudski registar kada se za to ispune uvjeti a koji uvjeti su ispunjeni u ovom postupku a što je dokazano dostavljanjem odgovarajućih isprava

- VI. U odnosu na odluku o odbačaju prijedloga Marije Pavošević za razrješenjem stečajnog upravitelja i imenovanjem novog stečajnog upravitelja u ovom postupku, za kojeg je Naslov zaključio da isti nije dopušten, predlagatelji ističu da takva odluka Naslova nije zasnovana na podrednom tumačenju odredba ZTD-a za slučaj kada kod stečajnog dužnika nije оформljen odbor vjerovnika i skupština vjerovnika jer nisu prijavljene i ispitane tražbine vjerovnika. Naime točno je da je odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda, međutim to se ne odnosi na ovaj slučaj gdje skupština vjerovnika a i odbor vjerovnika ne postoje a stečajni upravitelj očito nesavjesno i neuredno postupa u zaštiti interesa stečajnog dužnika a radi pogodovanja interesima Đure Pavoševića i njegovim nastojanjima da od sebe otkloni naplatu višemilijunskog iznosa u eurima u korist stečajne mase, zbog čega svojim ponašanjem nanosi štetu kako stečajnom dužniku ali tako i njegovim stečajnim vjerovnicima koji će biti utvrđeni kasnije u postupku a što je opravdavalo i njegovo razrješenje po službenoj dužnosti radi otklanjanja nesagledive višemilijunske štete.

- VII. Temeljem svega navedenog predlagatelji

P R E D L A Ž U

- da se predmet uputi Visokom trgovačkom sudu RH sa prijedlogom
- da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači i odredi upis stečajne mase u sudski registar iza brisanog subjekta upisa PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju, a podredno da se isto ukine i predmet vrati na dopunu postupka prvostupanjskom sudu,
- te da se u svemu daljnjem postupi u smislu odredaba Stečajnog zakona.

Marija Pavošević i Dreno Pavošević po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW
HRVOJE ČIPIĆ-BRAGADIN
Masarykova 15, 10000 Zagreb
t.: 01/4814-219, f.: 01/4871-949
e-mail: hrvoje@c-b.hr