



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-638/2025

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE I ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku nad dužnikom VALERIUS d.o.o., OIB 96409355118, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 69, dana 21. ožujka 2025. godine

#### r i j e š i o j e

I. Nalaže se predlagatelju VALERIUS d.o.o., OIB 96409355118, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 69, u roku od 8 dana uplatiti predujam u iznosu od 130,00 eur u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, pozivom na broj 2001-638-25.

II. Nalaže se predlagatelju VALERIUS d.o.o., OIB 96409355118, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 69, u roku od 8 dana uplatiti dodatni iznos predujma od 500,00 Eur, na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, pozivom na broj 05-638-25.

III. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u roku od 8 dana ne uplate zatraženi predujam iz točke I. i II. izreke ovog rješenja, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

#### z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku kao podnositelju predlagatelja u roku od osam (8) dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VALERIUS d.o.o., OIB 96409355118, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 69, na način da dostavi sudu dopunjeni prijedlog:

- koji će sadržavati popunjeni popis imovine i obveza dužnika u skladu s odredbama članka 17. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ), dakle popis imovine i obveza dužnika koji će sadržavati podatke o nekretninama i pokretninama dužnika, imovinskim pravima dužnika na tuđim stvarima, novčanim i nenovčanim tražbinama dužnika, drugim pravima koja čine imovinu dužnika, novčanim sredstvima na računima, drugoj imovini dužnika, obvezama

dužnika unesenim u njegove poslovne knjige, drugim novčanim i nenovčanim obvezama dužnika, razlučnim pravima na imovini dužnika, izlučnim pravima, prosječnim mjesečnim troškovima redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana i postupcima pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (članak 17. stavak 1. SZ) i u kojem će navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (članak 17. stavak 2. SZ), uz upozorenje da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (članak 17. stavak 3. SZ);

- u kojem će točno navesti stečajni razlog iz članka 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) zbog kojeg predlaže otvaranje stečajnog postupka, odnosno predlaže li otvaranje stečajnog postupka zbog toga što kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članak 6. SZ), odnosno prezaduženosti (članak 7. SZ), te dostaviti dokaz (ispravu) kojom dokazuje postojanje stečajnog razloga zbog kojeg predlaže otvaranje stečajnog postupka (potvrda Financijske agencije, obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija - Porezne uprave – ukoliko se radi o stečajnom razlogu nesposobnosti za plaćanje).

II. Ako dužnik kao podnositelj prijedloga u određenom roku ne postupi u skladu s nalogom suda iz točke I. izreke ovog zaključka i ne dostavi sudu dopunjeni prijedlog u skladu s uputom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, smatrat će se da je prijedlog povučen, ako ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj VALERIUS d.o.o., OIB 96409355118, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 69, na temelju odredaba članka 16. i članka 109. SZ-a, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 12. ožujka 2025., kojeg je dopunio podneskom od 17. ožujka 2025.

2. Odredbom članka 109. stavka 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Odredbom članka 109. stavak 4. SZ-a propisano je tko je u ime dužnika ovlašten podnijeti prijedlog.

3. Uvidom u prijedlog nije bilo moguće utvrditi koja osoba iz čl. 109. st. 4. SZ-a podnosi prijedlog.

4. Nadalje, prema odredbi članka 16. stavak 1. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, dok je stavkom 2. propisano da podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika. Iz navedenog proizlazi da kada je, kao u konkretnom slučaju, dužnik podnositelj prijedloga, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveze dužnika čiji sadržaj je propisan odredbama članka 17. SZ-a. Međutim, uvidom u prijedlog i isprave u spisu utvrđeno je kako je

dužnik propustio u cijelosti naznačiti popis imovine i obveze dužnika koji sadrži sve podatke propisane odredbama članka 17. SZ-a.

5. Osim toga, u prijedlogu se navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog jer "su obveze veće od kapitala, što ukazuje na trajnu nesposobnost za plaćanje". Iz navedenog proizlazi kako dužnik nije određeno naveo stečajni razlog iz članka 5. SZ-a zbog kojeg predlaže otvaranje stečajnog postupka, odnosno predlaže li otvaranje stečajnog postupka zbog toga što kod dužnika postoji samo stečajni razlog prezaduženosti (članak 7. SZ), za koje je dostavio isprave, ili kod dužnika postoji i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članak 6. SZ), u prilog koje tvrdnje je dužan dostaviti dokaz (ispravu) kojom dokazuje postojanje stečajnog razloga zbog kojeg predlaže otvaranje stečajnog postupka (potvrda Financijske agencije, obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija - Porezne uprave)

6. Slijedom navedenog, na temelju odredaba članka 109. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

7. Odredbom čl. 114 st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00 eur u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te po nalogu suda u roku od 8 dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 eur ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno.

8. Iz obavijesti Financijske agencije o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka od 14. ožujka 2025. (list 26 spisa) proizlazi da u konkretnom slučaju nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka, a provjerom u financijsku karticu predmeta utvrđeno je da podnositelj prijedloga nije uplatio predujam u iznosu od 130,00 eur u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

9. Prema ocjeni suda, u ovom stečajnom postupku biti će potrebno provesti prethodni postupak sukladno čl. 115. SZ-a, a sve kako bi se utvrdilo postojanje stečajnog razloga na strani dužnika te raspolaže li isti imovinom koja bi ušla u stečajnu masu. U tom smislu biti će potrebno podmiriti odgovarajuće troškove stečajnog postupka budući da se u prethodnom postupku provode neophodne radnje suda i tijela stečajnog postupka, a čijim djelovanjem nastaju procesni troškovi. Dio troškova za fazu prethodnog postupka potrebno je osigurati za radnje privremenog stečajnog upravitelja koji za svoj rad u tijeku prethodnog postupka ostvaruje pravo na nagradu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju („Narodne novine“ br. 105/15). Zbog navedenog sud smatra da bi dodatnim predujmom u iznosu od 500,00 eur bili namireni troškovi prethodnog postupka koji se odnose na najnižu nagradu privremenog stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 398,17 eur te materijalnih troškova stečajnog upravitelja (putni troškovi, fotokopiranje, poštarina i sl.) u iznosu od 101,83 eura, odnosno ukupno 500,00 eura.

10. Stoga je sud, na temelju odredbe čl. 114. st. 1. SZ-a, pozvao dužnika kao podnositelja prijedloga platiti predujam u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka čija je visina propisana odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda propisane odredbom

čl. 114. st. 5. SZ-a, odnosno da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako u određenom roku ne uplati određeni iznos predujma.

U Zagrebu, 21. ožujka 2025.

SUDAC  
Lovre Sardelić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja se može izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (članak 12. stavak 3. SZ).

Protiv zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19. st. 7. SZ-a)

DNA:

1. podnositelj prijedloga – dužnik
2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika - Ilija Tikvić, Županja, Aleja Matice hrvatske 57
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30875-18a47**

Kontrolni broj: **04325-e698f-afc3c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.