

ODVJETNIČKI URED VJERAN BLAŽEK

31 000 Osijek, Dragutina Neumana 8, tel./fax: +385 31 212 005, fax: +385 31 328 972, e-mail: ovrhe@lawoffice-blazek.com,
poslovni račun 2484008-1106547735, IBAN HR7024840081106547735 Raiffeisenbank Austria d.d., OIB 05871036103

Naš znak: 81294960

OPĆINSKI SUD U KUTINI
Stalna služba u Novskoj

Na broj: P-45/2026

tužitelj: HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćniku
Vjeranu Blažek, odvjetniku iz Osijeka, po priloženoj punomoći

tuženik: MAHMUDIJA OSMANI, NOVSKA, KRALJA TOMISLAVA 185, OIB: 45143300789

radi: isplate

vps: 50,65 EUR

ŽALBA

Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj broj: P-45/2026-5 od dana 27. svibnja 2026.g. pod točkom I. izreke naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 50,65 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 151,54 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

Tužitelj podnosi ovu žalbu protiv presude zbog ogluhe, i to samo u točki II. izreke u dijelu u kojem je tužitelj realno odbijen s jednim dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška, zbog apsolutno bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju pobijane presude zbog ogluhe prvostupanjski sud navodi kako tužitelju nije priznat trošak uvida u katastar i trošak pribave zk. izvatka jer tužitelj nije dokazao da je za navedene radnje imao troškove u traženom iznosu.

Tužitelj prije svega navodi da su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika **utvrđeni kako troškovi tako i nagrade** na koje odvjetnik kao punomoćnik ima pravo u zastupanju svoje stranke.

Nadalje, tužitelj ističe da je tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da odvjetniku pripada **nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat** za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, **uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige**.

Prema tome, nejasno je na što sud misli kada navodi da tužitelj nije dokazao da je imao trošak uvida u katastar i pribave zk izvatka jer se u konkretnom slučaju niti ne radi o nikakvom trošku nego o nagradi za rad odvjetnika, a na koju tužitelj ima pravo sukladno naprijed citiranoj odredbi odvjetničke tarife. Pri tome tužitelj posebno naglašava da je potpuno nebitno što se radi o informacijama dostupnim putem informacijskog sustava jer odvjetnik na navedenu nagradu ima pravo bez obzira na način na koji je uvid izvršen odnosno način na koji je izvadak pribavljen te unatoč tome što se radi o javno dostupnim podacima.

Tužitelj dalje pojašnjava da je, kako bi utvrdio tko je u konkretnom slučaju vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnose utuženi računi, morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice te kako bi onda na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak.

Dakle, tužitelj je nagradu za uvid u katastar i pribavu zk izvatka u cijelosti potraživao sukladno tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te ga je sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadom te nagrade.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu usvoji i preinači pobijanu presude zbog ogluhe na način da obveže tuženika naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti (prema postavljenom zahtjevu tužitelja).

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 13,27 EUR.

U Osijeku 27. svibnja 2026.g.

Tužitelj zastupan po: