



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 99 Pž-372/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE
Prsko pošte
27 -02- 2017
Predano za poštu obično-prap. dne. 20
POŠTA R
Broj prijmljenja priloga
Tiskovno KON POTPIS

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JADRANSKA ASOCIJACIJA INSTRUKTORA REKREATIVNOG RONJENJA, Split, Rudera Boškovića 19, OIB 46197794539, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2458/2015 od 3. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2458/2015 od 3. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2458/2015 od 3. siječnja 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom JADRANSKA ASOCIJACIJA INSTRUKTORA REKREATIVNOG RONJENJA, Split, Rudera Boškovića 19 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Dinka Trumbić (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja dužnik brisati iz registra udruga (točka IV. izreke).

Žalbu na predmetno rješenje izjavio je dužnik. U bitnome u žalbi navodi da postoji obveza plaćanja duga u iznosu od najmanje 4.995,76 kn koji je spreman podmiriti ako postoji mogućnost obustave stečajnog postupka u ovom predmetu. Predlaže žalbu uvažiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj

71/15 – dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno članku 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 553 dana.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom članka 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči 14. ožujka 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam od 10.000,00 kn za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona.

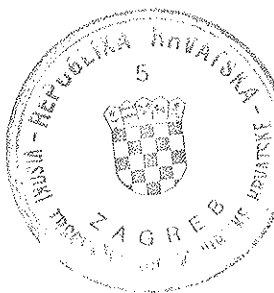
Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, da stečajni dužnik nema zaposlenih, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a i po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe članka 132. i 133., te članka 286. do 292. SZ-a. Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (članak 433. Stečajnog zakona). Stoga žalitelj neosnovano predlaže da sud u ovom stadiju postupka obustavi skraćeni stečajni postupak.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 9. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. Majurić
BRANKICA CURMAN