

St-28/2001

**TRGOVAČKI SUD U
SPLITU**

ZA

**VISOKI TRGOVAČKI
SUD RH**

PRIGOVOR

razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split, OIB: 06280878935, Šibenska 29, Split, zastupanog po punomoćniku Marini Krka, odvjetnici u Krka&Krka OD d.o.o. Split, Starčevićeva 13

1/ Dana 09.07.2024.godine stečajna upraviteljica je bila dostavila sudu završnu diobu, a prema završnom diobenom popisu, koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-28/2001-390 od 15.srpnja 2024.godine dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici na završnu diobu, te na završni diobeni popis.

3/ Protiv naprijed navedenog rješenja razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. Split uložio je žalbu, a koja žalba je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3455/2024-2 od 02.10.2024.godine.

4/ Prema obrazloženju u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, predstavljaju primjedbe na završni račun i završno izvješće, te diobeni popis stečajne upraviteljice. Ujedno iz obrazloženja rješenja suda drugog stupnja proizlazi da se na završnom ročištu vjerovnika raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, te podnose prigovori na završni popis, kao i da sudac rješenjem na završnom ročištu odlučuje o prigovorima vjerovnika iz članka 193. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona.

5/ Razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. Split, dostavio je stečajnoj upraviteljici prigovor dana 11.06.2024.godine, a na koji prigovor razlučni vjerovnik nije dobio odgovor stečajne upraviteljice.

6/ Razlučni vjerovnik prigovara navodima iz Završnog računa koji se odnose na:

- Utvrđenja potraživanja razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o.
- Oспорavanje razlučnog prava na objektima izgrađenim na čst. zem. 219/1 K.O. Split.
- Oспорavanje razlučnom vjerovniku prava na zatezne kamate na iznos utvrđen od razlučnog prava.
- Trošak u završnom računu koji se odnosi na stečajnu upraviteljicu.
- Trošak u završnom računu koji se odnosi na knjigovodstvene usluge.

7/ U odnosu Utvrđenja potraživanja razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. isti vjerovnik navodi:

Nad tvrtkom SINJ d.d. je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj XIV St-28/01 od 12.11.2001.god.

U navedenom stečajnom postupku SPLITSKA BANKA d.d. podnijela je prijavu potraživanja, te je istoj priznato potraživanje u iznosu od 13.811.239,19 kn.

Ujedno je SPLITSKA BANKA d.d. obavijestila Trgovački sud u Splitu u stečajnom postupku da kao sredstvo osiguranja za naplatu navedenog potraživanja između ostalog ima založno pravo na nekretninama označenim sa čst.zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj, te čst.zem. 239/17 i 239/18 ZU 2009 K.O. Sinj, kao i na objektima koji su izgrađeni na čst.zem. 219 i 239/18 K.O. Sinj, a radi se o „Zapadni pomoćni objekt, baraka sa nadstrešnicom, sprema sa nadstrešnicom, trafostanica i pomoćni objekt za rad betonare.“

Trgovački sud u Splitu u stečajnom postupku koji je vođen pod brojem XIV St- 28/01, priznao je navedeno potraživanje SPLITSKOJ BANCI d.d., a ujedno utvrdio da kao sredstvo osiguranja za naprijed navedeno potraživanje postoji založno pravo - hipoteka, kako je to naprijed navedeno, a što se može utvrditi pregledom naprijed navedenog spisa.

Između SPLITSKE BANKE d.d. Split, Podružnica Sinj i SINJ d.d. Sinj, zaključen je Ugovor o kreditu za osnovna sredstva od 06.11.1995.god.

Temeljem navedenog Ugovora SPLITSKA BANKA d.d. Podružnica Sinj dala je tvrtki SINJ d.d. kredit u iznosu od 2.771.325,00 kn, a što je predstavljalo iznos od 750.500,00 DEM.

Kao sredstvo osiguranja za vraćanje navedenog kredita, stranke su ugovorile založno pravo - hipoteku na nekretninama tvrtke SINJ d.d. i to čst.zem. 219/1, površine 12.471 m², kao i objektima koji su izgrađeni na navedenoj nekretnini „Zapadni pomoćni objekt, baraka sa nadstrešnicom, sprema sa nadstrešnicom, trafostanica i pomoćni objekt za rad betonare

8/ Navedeno založno pravo je utvrđeno temeljem Sporazuma i rješenja Općinskog suda u Sinju broj I-655/95 od 08.11.1995.godine.

U navedenom rješenju se izričito utvrđuje da se osiguranje kredita ili neizvršavanje bilo koje druge obveze propisane u ugovoru ili propisane zakonom, vrši uknjižbom založnog prava na nekretninama dužnika i to čst. zem.

219 ZU 1475 K.O. Sinj, kao i popisom nekretnina – poslovnih objekata dužnika sagrađenih na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj i čst. zem. 239/18 ZU 2209 K.O. Sinj, koje se u poslovnim knjigama dužnika vode pod nazivom: „Zapadni pomoćni objekt, baraka sa nadstrešnicom, sprema sa nadstrešnicom, trafostanica i pomoćni objekt za rad betonare.“

9/ Trgovački sud u Splitu je u stečajnom postupku priznao Splitskoj banci d.d. potraživanje u ukupnom iznosu od 13.811.239,19 kn, a koje potraživanje je osigurano založnim pravima na nekretninama dužnika pa između ostalog i objekata izgrađenih na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

Razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. je kupio navedeno potraživanje od Splitske banke d.d. zajedno sa pravom odvojenog namirenja iz založenih nekretnina, a što se može utvrditi pregledom ugovora zaključenog između HVB – Splitska banka d.d. i društva Spliting d.o.o. Split od 11.06.2004.godine, a koji ugovor je dostavljen sudu.

10/ Pregledom prijave tražbine razlučnog vjerovnika Splitske banke d.d. kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj XIV. – St-28/01 od 11.03.2002.godine, nesporno se može utvrditi da je Splitskoj banci d.d. priznato razlučno pravo radi naplate tražbine u iznosu 13.811.239,19 kn, te je naveden osnov navedene tražbine i to Sporazum rješenje Općinskog suda u Sinju broj I-655/95, rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj R1-101/99, te solemizirani ugovori zaključeni kod javnog bilježnika.

11/ Na temelju naprijed navedene dokumentacije Splitska banka d.d. pokrenula je ovršni postupak koji se vodio kod Općinskog suda u Sinju pod brojem Ovr-1121/99 (Ovr-844/03, Ovr-393/01, Ovr-842/03, Ovr-762/98, Ovr-843/03 i Ovr-1085/01).

U navedenim ovršnim postupcima Splitska banka d.d. tražila je naplatu svog potraživanja, a koje potraživanje je osigurano založnim pravima na nekretninama, a između ostalog i na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj i objektima izgrađenim na predmetom zemljištu.

Založno pravo na objektima je zasnovano popisom nekretnina temeljem Sporazuma i rješenja Općinskog suda u Sinju broj I-655/95 od 09.11.1995.godine.

Osim toga založno pravo na objektima izgrađenim na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj, zasnovano je i donošenjem rješenja o ovrsi.

11/ Dakle, Splitska banka d.d. Split, prenijela je sva potraživanja na Spliting d.o.o., kao i sva sredstva osiguranja – založna prava pa između ostalog i založno pravo na objektima izgrađenim na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

12/ Međutim, stečajna upraviteljica nije priznala navedeno razlučno pravo Splitingu d.o.o., na objektima koji su izgrađeni na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

Radi navedenog Spliting d.o.o. smatra da je pogrešno u Završnom računu stečajne upraviteljice br. 44/2024 od 20.05.2024.godine, utvrđeno da Spliting

d.o.o. nema razlučno pravo na objektima izgrađenim na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

13/ U odnosu na prigovor razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. na navode o Osporavanju razlučnom vjerovniku prava na zatezne kamate na iznos utvrđen od razlučnog prava, razlučni vjerovnik smatra da mu je pogrešno osporeno potraživanje na zatezne kamate.

Stečajna upraviteljica smatra da u zemljišnim knjigama na založna prava koja su upisana u zemljišnim knjigama u korist Splitske banke d.d. Split, odnosno Splitinga d.o.o. ne bi tekla zakonska zatezna kamata od dana otvaranja stečajnog postupka, jer zatezna kamata nije upisana u zemljišnim knjigama.

14/ Naprijed navedeni navodi stečajne upraviteljice su neosnovani, jer se pregledom izvoda iz zemljišnih knjiga nesporno može utvrditi da je založno pravo upisano radi osiguranja novčane tražbine, kao i „uz uvjete navedene u ugovoru.“ Pregledom navedenih ugovora nesporno se može utvrditi da je između založnog vjerovnika i založnog dužnika ugovoren iznos kredita, rok otplate kredita, ugovorne kamate, kao i zatezne kamate.

Tako se pregledom ugovora o kreditu za osnovna sredstva br. 19/96 od 18.12.1996.godine, u članku 6. st. 1. navodi „Banka će na sva dospjela, a u roku neplaćena potraživanja obračunavati i naplaćivati od Korisnika i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj Odlukom o kamatnim stopama Banke“.

15/ Dakle, u zemljišnim knjigama osim što je upisano založno pravo na nekretnini za osiguranje vraćanja kredita, navedeno je da za osiguranje tražbine, osiguranje vrši i za uvjete navedene u ugovoru, a u ugovoru su navedene zatezne kamate pa su zbog toga i zatezne kamate osigurane založnim pravom.

Međutim, stečajna upraviteljica u Završnom računu od 05.07.2024.god. navodi da zatezne kamate nisu osiguranje založnim pravom, pa zbog toga da iste ne bi pripadale založnom vjerovniku Spliting d.o.o. Split.

Navodi stečajne upraviteljice su neosnovani, jer se pregledom ugovora o kreditu i izvoda iz zemljišnih knjiga može utvrditi da su i zatezne kamate osigurane založnim pravom.

16/ Radi naprijed navedenog Spliting d.o.o. smatra da je stečajna upraviteljica pogrešno obračunala zatezne kamate, odnosno ista navedene zatezne kamate nije obračunavala nakon otvaranja stečajnog postupka, pa je tako pogrešno utvrdila ukupno potraživanje razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. koji je ujedno i stečajni vjerovnik.

17/ Razlučni vjerovnik prigovara i trošku stečajne upraviteljice.

Stečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. XIV. St-28/01 od 12.11.2021.godine, tako da isti traje 23 godine.

U završnom izvješću stečajna upraviteljica na više mjesta navodi iznos njene nagrade kao i stvarne njene troškove nastale u navedenom postupku.

Spliting d.o.o. smatra da je navedeni iznos na ime nagrade kao i stvarnih troškova stečajne upraviteljice pogrešno utvrđen. Naime, nije bilo nikakvog razloga da stečajni postupak traje 23 godine, te u vrlo jednostavnom stečajnom postupku u kojem je stečajni dužnik imao samo nekoliko nekretnina da navedene nekretnine ne budu procijenjene i prodane te iz istih nekretnina namireni razlučni vjerovnici.

Razlučni vjerovnik smatra da nije bilo nikakvog razloga da stečajna upraviteljica kao zakonska zastupnica stečajnog dužnika Sinj d.d. vodi parnični postupak radi poništenja registracije društva Alka Sinj d.o.o.

Nakon provedenog navedenog parničnog postupka Sinj d.d. u stečaju nije imao nikakve koristi već su samo nepotrebno nastali troškovi stečajne upraviteljice, naknada za knjigovodstvene poslove i naknada za odvjetničke usluge.

Posebno razlučni vjerovnik smatra da nakon što su u postupku koji je vođen pod brojem Ovr-3002/2015, razlučnom vjerovniku dosuđene nekretnine označene sa čst. zem. 219/1 ZU 1475 K.O. Sinj, nije bilo nikakvog osnova da stečajna upraviteljica ulaže žalbu, a koja žaba je odbijena kao neosnovana. Zbog toga što je stečajna upraviteljica neosnovano uložila žalbu, navedene nekretnine su razlučnom vjerovniku predane u posjed nakon nekoliko godina od dana donošenja rješenja o dosudi, čime je razlučnom vjerovniku nepotrebno nastala određena šteta.

18/ U Završnom računu stečajna upraviteljica navodi i naknadu koja je utvrđena na ime knjigovodstvenih usluga, pa razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. smatra da su i ovi troškovi nerealno utvrđeni.

19/ Razlučni vjerovnik prigovara i naknadi za iznajmljene nekretnine, pa se tako navodi da je stečajna upraviteljica iznajmila nekretninu označenu sa čst. zem. 219/1 ZU 1475 K.O. Sinj, površine 12.471 m², i to naknadu od 2.500,00 kn mjesečno, a naknadno naknadu od 2.000,00 kn mjesečno.

Za navedene nekretnine koje su iznajmljene najmoprimac je plaćao naprijed navedenu naknadu, a stečajni dužnik Sinj d.d. u stečaju ostale troškove (komunalnu naknadu), tako da su troškovi za navedenu nekretninu bili veći od naknade na ime najma, a što je potpuno neprihvatljivo.

20/ Radi naprijed navedenog Spliting d.o.o. smatra da je neshvatljivo da jedan stečajni postupak u kojem ima samo nekoliko nekretnina traje 23 godine, te za to vrijeme razlučni vjerovnik nije naplatio svoje potraživanje osigurano razlučnim pravom, a niti je naplatio ukupno priznato potraživanje, koje mu je priznato kao stečajnom vjerovniku.

Zbog navedenog Spliting d.o.o. u cijelosti prigovara svim navodima iznesenim u Završnom računu stečajne upraviteljice kao i izmjenama i dopunama završnog računa i Završnog izvješća stečajne upraviteljice od 09.01.2025.godine.

21/ Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. Split predlaže da njegov prigovor bude usvojen, te da sud odluči o pravu razlučnog vjerovnika na ime naknade na objektima izgrađenim na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj, kao i

o visini kamata razlučnog vjerovnika na priznato potraživanje, a ujedno da odluči o nagradi i stvarnim troškovima stečajne upraviteljice, kao i o naknadi vezanoj za knjigovodstvene usluge i naknadi na ime odvjetničkih usluga.

U Splitu, 15.01.2025.god.