

Naš spis broj: 2880.6.1
Zagreb, 15.03.2022.

Na poslovni broj: St-2258/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **ROBERTO PLUS d.o.o.**, u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110,

STEČAJNI VJEROVNIK: **NEVEN PERICA**, Rabusova 13, 10000 Zagreb, OIB 55470568525, zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba OIB: 54664943330

STEČAJNI UPRAVITELJ: **MARINKO PAIĆ** iz Zagreba, VI Požarinje br. 6, OIB: 55654806007, zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčiću-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba, OIB: 54664943330

Radi: stečajnog postupka

Ž A L B A

1x sudu putem e-komunikacije
punomoći

stečajnog vjerovnika i stečajnog upravitelja
protiv rješenja Naslovnog suda, broj
gornji od 01.03.2022. godine

- I. Rješenjem broj i datum kao u rubrici pod točkom I. izreke Marinko Paić, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku dok je točkom II. izreke za novog stečajnog upravitelja imenovana Rajka Jagmarević iz Zagreba, Jurja Dalmatinca 7, OIB:54873974132.

II. Navedeno rješenje, stečajni vjerovnik i stečajni upravitelj (dalje u tekstu: žalitelji) u otvorenom zakonskom roku, po svojem punomoćniku, temeljem čl. 378. do 381. ZPP-a a u svezi sa čl. 353. do 356. ZPP-a i sa čl. 10 SZ-a u cijelosti pobijaju zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III. **BITNA POVREDA ODREDABA STEČAJNOG POSTUPKA** kao žalbeni razlog iz podredne primjene članka 354. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi razlozima navedenim u obrazloženju pobijanog rješenja, razlozi na koje se sud u rješenju poziva su nejasni i u suprotnosti sa odlučnim činjenicama između kojih postoji znatno protuslovlje, te iz razloga jer postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i raspravnih zapisnika i isprava u spisu.

Žalitelji ističu da bitna povreda odredaba parničnog postupka prvenstveno postoji iz razloga jer sud nije adekvatno primijenio odredbe čl. 8. i čl. 221 a. ZPP-a te nije potpuno i istinito utvrdio dokazane činjenice temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je Naslov svoju odluku zasnovao na temelju odredbe čl. 91. stavak 9 SZ-a a nakon što je Naslov, uvidom u rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-19-57 od 17. travnja 2019., utvrdio da je u tijeku ovog stečajnog postupka Marinko Paić brisan s liste stečajnih upravitelja.

Procesne povrede koje su počinjene prilikom donošenja pobijane odluke prvenstveno se očituju u činjenici da je Naslov pogrešno utvrdio da su u ovom postupku nastupile okolnosti koje opravdavaju donošenje pobijane odluke ignorirajući činjenicu da te okolnosti nisu postojale u trenutku kada je Marinko Paić imenovan stečajnim upraviteljem u ovom postupku tj. 15.02.2017. g. kao i da je suprotno odredbama čl. 91. st. 9. SZ-a Naslov donio rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja umjesto da je eventualno utvrdio da je stečajnom upravitelju uslijed brisanja s liste stečajnih upravitelja prestala dužnost, iako bi i takvo rješenje u konkretnom slučaju bilo nezakonito. S obzirom da se odredba čl. 91. st. 4. SZ-a odnosi samo na slučaj da pravo na žalbu protiv razrješenja o razrješenju imaju samo stečajni vjerovnici, a ovdje se radi o slučaju prestanka dužnosti a ne razrješenja, to je pogrešno i uputa o pravnom lijeku da bi samo stečajni vjerovnici imali pravo na žalbu protiv pobijanog rješenja a ne i sam stečajni upravitelj.

Naime, ukoliko u tijeku stečajnog postupka nisu utvrđeni koji od razloga iz čl. 91. st. 1., 2. i 5. SZ-a onda Naslov nije mogao rješenjem razriješiti stečajnog upravitelja zbog razloga iz čl. 91. st. 9. SZ-a u situaciji kada je stečajni upravitelj u trenutku svog imenovanja bio upisan na listi stečajnih upravitelja te time osigurao stečena prava stečajnog upravitelja u tijeku stečajnog postupka osim ako ne dođe do primjene odredaba iz čl. 91. st. 1., 2. i 5. SZ-a temeljem kojih on može biti razriješen a što se u konkretnom slučaju nije desilo.

Kako je dakle donošenjem pobijanog rješenja Naslov povrijedio stečena prava stečajnog upravitelja na njegovu štetu neosnovanom primjenom odredaba čl. 91. SZ-a bez postojanja valjanog razloga za njegovim razrješenjem to je pobijano rješenje nezakonito.

- IV. **POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE** kao žalbeni razlog iz članka 355. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer je sud odlučne činjenice pogrešno utvrdio a bitne činjenice nije pravilno ocijenio.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno u tijeku prvostupanjskog postupka prvenstveno zbog počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka opisanih u prethodnoj točki ove žalbe gdje su djelomično navedeni i razlozi iz ove točke žalbe.

- V. **POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA** kao žalbeni razlog iz članka 356. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer sud nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti odnosno propustio ju je primijeniti.

Naime, kao što je to obrazloženo žalbenim razlozima navedenim u ranijem dijelu ove žalbe, adekvatnom primjenom odredbe čl. 91. st. 9. SZ-a Naslov nije mogao donijeti rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja jer je tom zakonskom odredbom Naslov mogao eventualno donijeti rješenje kojime bi utvrdio da je stečajnom upravitelju prestala dužnost a ne da je isti razrješen jer se razriješiti može samo stečajnog upravitelja iz razloga navedenim u čl. 91. st. 1., 2. i 5. SZ-a.

- VI. Temeljem svega navedenog žalitelj

P R E D L A Ž U

- da se predmet uputi Visokom trgovačkom sudu RH sa prijedlogom
 - da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači i odbije razrješenje stečajnog upravitelja, a podredno da se isto ukine i predmet vrati na dopunu postupka prvostupanjskom sudu,
- te da se u svemu daljnjem postupi u smislu odredaba Stečajnog zakona.

Neven Perica i Marinko Paić po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW
HRVOJE ČIPIĆ BRAGADIN
Masarykova 15, 10000 Zagreb
t.: 01/4814-219, f.: 01/4871-949
e-mail: hrvoje@c-b.hr