

... 3 ... primjeraka sa ... dok ...

[illegible]

Prejeto na pošti preporučeno dana 10.01.2022.

..... kn u državnim bilježim

Priloga broj 009 ..... - pismeno primljen

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

1951 25100

... (npr. državnih blagajni i sl.)

Vjerovnik: **Sara Rupenović, Carlijeva 10, 52100 Pula, OIB: 62984154994**

*[Handwritten signature]*

**-Protiv rješenja  
Općinskog suda u Puli  
Posl. Br Sp-2/2016- od  
dana 29. prosinca 2021.  
godine**

na

**Županijski sud**

Trostruko  
Prilozi

Poštovani,

*u otvorenom zakonskom roku izjavljujem žalbu protiv gore označenog Rješenja, iz svih žalbenih razloga.*

*Prvenstveno se ističe kako je pobijanim rješenjem odbijen zahtjev vjerovnika za isplatu dospjelih iznosa naknade na ime uzdržavanja koje je upisano u popis imovine i obveza potrošača.*

*Naime, Nenad Rupenović (dalje u tekstu: Potrošač ) podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbama Zakona o stečaju potrošača (ZSP). Potrošač je prijedlog podnio pravovremeno, te je po provedenom postupku doneseno rješenje posl.br Sp.2/2016 od 16. ožujka 2017. kojim se otvara i zatvara stečajni postupak potrošača Nenada Rupenovića, te mu je sukladno odredbama predmetnog zakona određeno razdoblje provjere ponašanja kroz razdoblje od 5 godina.*



Potrošač je u svom zahtjevu od 06. prosinca 2017. radi reguliranja dužne obveze uzdržavanja predložio sudu isplatu blokiranih sredstava pri FINA-i, te sa posebnog stečajnog računa koji se nalazi pri dodijeljenom povjereniku Boži Guvi u korist Sare Rupenović na ime uređivanja zakonske obveze uzdržavanja po presudi Općinskog suda u Puli pod posl.br. P-2858/06 od 29. prosinca 2006. u iznosu od 1.250,00 kuna od dana 15. srpnja 2017. godine koja sredstva su prema ovršnom zakonu izuzeta iz ovrhe i ne ulaze u stečajnu masu, odnosno sredstva koja mjesečno dobiva stečajni upravitelj iz sredstva potrošača, a iz kojih je temeljem ZSP članak 59a. dužan mjesečno isplaćivati vjerovnici.

Sud u ovom rješenju od dana 29. prosinca 2021. u predmetu Posl.br Sp-2/2016- navodi kako odbija prijedlog vjerovnika stečajne mase Sare Rupenović podnijet Naslovnom sudu dana 21. listopada 2021. u cijelosti kao neosnovan.

Vjerovnica smatra kako je naslov počinio bitnu povredu parničnog postupka jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se nalazi u razlozima rješenja i isprava u spisu. Sud svojim propustom od prvog dana otvaranja stečaja potrošača nije ispunio svoju obvezu reguliranja uplate zakonskog uzdržavanja koje je uredno prijavljeno u popisu imovine i obveza, koja sredstva se isplaćuju na račun stečajnog upravitelja iz primanja potrošača.

Sud u točki 7. obrazloženja pogrešno navodi kako vjerovnica nije podnijela zahtjev za isplatu budući je on već naveden u popisu imovine i obveza potrošača Nenada Rupenovića, a što je potvrdio i Županijski sud u Osijeku u svom rješenju od dana 21.srpnja 2020. godine, Posl.br. GŽ-677/2019-4.

- Prilog: kopija rješenja dostavlja se kao prilog žalbe

Također, sud pogrešno navodi kako je vjerovnica bila uredno pozivana na ročišta i obaviještavana što ne odgovara istini jer suprotno tome nikada nije primila niti jedan poziv ili obavijest ili poziv na ročište, što u biti nije niti bila dužna jer su obveze potrošača po osnovi zakonskog uzdržavanja uredno evidentirana, a članak 59a. ZSP jasno i nedvojbeno upućuje na način postupanja u vezi obveza po osnovi uzdržavanja.

- Prilog: kopija poziva na ročište

Nadalje, sud u točki 3. netočno, odnosno nepotpuno, navodi činjenicu kako je postupio prema zahtjevu vjerovnice, te da je zaključkom regulirao isplatu sredstva uzdržavanja prema podnesku vjerovnice od 20. novembra 2020. Točnosti radi, kako sud nije postupio po odluci višeg suda, odnosno po rješenju Županijskog suda u Osijeku referirano na zahtjev od 6. prosinca 2017. gdje je viši sud uputio niži u relevantni zakonski okvir, vjerovnica je bila prisiljena podnijeti zahtjev za postupanjem i uputila poziv sudu da joj se reguliraju sredstva uzdržavanja prema odluci višeg suda i to navedenim podneskom 20. novembra 2020. u kojem se eksplicitno navodi ne samo za buduća, nego i za dospijela sredstva uzdržavanja koja su nastala nepravovremenim postupanjem suda. Sud je donosenim Zaključkom od 29. prosinca 2020 donio rješenje samo o isplati budućih sredstva, a dospjele iznose koji su nastali ne postupanjem suda i ne uvažavajući odluku Županijskog suda u Osijeku koji je utvrdio bitne



povrede parničnog postupka i uputio sud u relevantan zakonski okvir, nije regulirao. U bitnom, sud u donesenom zaključku, radi evidencije, nije dopustio mogućnost žalbe, te je vjerovnici onemogućen pristup sudu i mogućnost za pravično suđenje za što se vjerovnica obratila predsjedniku suda.

- Prilog: kopija podneska od 20. novembra 2020.

Predsjednik suda upućuje vjerovnicu na ponovno podnošenje zahtjeva i obračun dospjelih potraživanja, što vjerovnica čini novim podneskom 21. listopada 2021..

- Prilog: dopis predsjednika suda

Vjerovnica smatra kako Sud nije postupio u skladu sa rješenjem Županijskog suda u Osijeku.

Predlaže da se rješenje Općinskog suda u Puli odbaci kao neosnovano i uvaži zahtjev Vjerovnice za isplatu dospjelih naknada uzdržavanja od dana otvaranja stečaja potrošača Nenada Rupenović.

U Puli, dana 7. siječnja 2022. godine.

Sara Rupenović

Rupenović Sara

**Prilozi:**

- kopija rješenja Županijskog suda u Osijeku
- kopija poziva na ročište
- kopija podneska od 20. novembra 2020.
- dopis predsjednika općinskog suda u Puli





Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-677/2019-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Snježane Androš predsjednika vijeća, Krunoslave Dropulić sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Branke Guljaš članice vijeća, u izvanparničnom predmetu potrošača radi stečaja potrošača Nenada Rupenovića iz Pule, Kastavska 10a, OIB: 81807206016, rješavajući žalbu potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola od 25. siječnja 2019. broj Sp-2/2016-51, u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Puli-Pola od 25. siječnja 2019. broj Sp-2/2016-51 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"Odbija se zahtjev potrošača Nenada Rupenovića od 06. prosinca 2017. za isplatu naknade na ime uzdržavanja."

Ovo rješenje u dijelu pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 1, 2 i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje ZPP), s prijedlogom da se žalba uvaži u smislu žalbenih navoda.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjski sud odbija zahtjev potrošača Nenada Rupenovića za isplatu naknade na ime uzdržavanja, jer da potrošač nije u popisu imovine i obveza, kojeg je sukladno propisu čl. 12. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, dalje ZSP) dostavio za pokretanje izvansudskog postupka stečaja potrošača, naveo da ima zakonske obveze uzdržavanja, pa tako nisu niti navedeni podaci o identifikaciji ovlaštenika prava na uzdržavanje. Stoga smatra da potrošač nije aktivno legitimiran za podnošenje zahtjeva.

Međutim, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka sukladno propisu čl. 365. st. 2. ZPP-a, ovaj sud je našao da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer o odlučnim činjenicama postoji





Potrošač, naime pravilno u žalbi ističe da je u popisu imovine i obveza (str. 11 – 13 spisa) naveo da ima zakonsku obvezu uzdržavanja u visini od 1.250,00 kn, te da je kao ovlaštenika uzdržavanja istakao zakonsku zastupnicu Sare Rupenović, kojoj je obavezan plaćati uzdržavanje Flaviju Doblanović Rupenović, te je naveo i da je uzdržavanje određeno temeljem presude Općinskog suda u Puli poslovni broj P-2858/2006-7 od 29. prosinca 2006. godine.

Za istaći je i da je odredbom čl. 59. a. st. 1. i 2. ZSP-a propisano da za vrijeme trajanja stečajnog postupka i u razdoblju provjere ponašanja, obveze po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje povjerenik će ispunjavati prema redosljedu po kojem se ispunjavaju ostale obveze stečajne mase, bez obzira na to kada je zakonska obveza na uzdržavanje nastala odnosno kada je utvrđena, te da zakonska obveza na uzdržavanje maloljetnog djeteta prema stavku 1. ovoga članka isplaćuje se mjesečno iz nasljedstva ili zapisa koje potrošač stekne nakon otvaranja stečajnog postupka potrošača, odnosno iz novčanih primanja potrošača, i to do iznosa utvrđenog sudskom odlukom kojom je određeno uzdržavanje ili sporazumom o uzdržavanju, ali najviše do jedne četvrtine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, koju je dužan utvrditi i objaviti Državni zavod za statistiku u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje ovršni postupak, a zakonska obveza na uzdržavanje drugih osoba isplaćuje se najviše do jedne šestine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, a koju odredbu će prvostupanjski sud imati u vidu prilikom donošenja odluke.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 3. ZPP-a).

Predsjednica vijeća  
Snježana Androš

DN\*  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU  
2.5.4.97=#130D4852383438393639323D383137  
L=OSIJEK  
S=ANDROŠ

[illegible]



Broj zapisa: 17897-d33e1

Kontrolni broj: 0e331-66cf5-aaeac

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

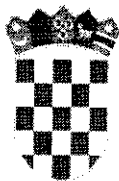


unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl. br. Sp-2/2016-

Općinski sud u Puli-Pola po sucu toga suda Danieli Subotić Biondić, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga Nenada Rupenovića, Kastavska 10a, Pula, OIB:18683136487, zastupanog po punomoćniku Marku Kuzmanoviću, odvjetniku iz Pule, za otvaranje postupka stečaja potrošača nad dužnikom Nenad Rupenović Kastavska 10a, Pula, OIB:18683136487, dana 19. prosinca 2016. godine, objavljuje

#### P O Z I V

za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača

- 1) Zakazuje se pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za dan

20. siječnja 2017. godine u 10,00 sati, u sobi br. 1

Na pripremnom ročištu raspravljat će se i glasovati o planu ispunjenja obveza.

- 2) Ovaj poziv objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

- 3) Pozivaju se vjerovnici:

- Republika Hrvatska - Općinsko državno odvjetništvo u Puli, Građansko-upravni odjel,
- Erste&Steiermarkische bank d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka
- OTP banka d.d., Domovinskog rata 3, Zadar
- Odvjetnik Marko Praljak, Miramarska cesta 30, Zagreb
- VIPNET d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb
- Republika Hrvatska – Općinski sud u Puli, Stalna služba Pazin, Franjevačke stube 2, Pazin
- Grad Pula, Forum 1, Pula
- Financijska agencija, Ulica Grada Vukovara 70, Zagreb

da se očituju na dopunu plana ispunjenja obveza u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

- 4) Na ročište se poziva:

- Dužnik – potrošač Nenad Rupenović iz Pule, Kastavska 10a po punomoćniku Marku Kuzmanoviću, odvjetniku iz Pule
- FINA, Poslovnica Pula, Giardini 5, Pula – posrednik.

Vjerovnici:

- Republika Hrvatska - Općinsko državno odvjetništvo u Puli, Građansko-upravni odjel,
- Erste&Steiermarkische bank d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka
- OTP banka d.d., Domovinskog rata 3, Zadar
- Odvjetnik Marko Praljak, Miramarska cesta 30, Zagreb



- VIPNET d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb
- Republika Hrvatska – Općinski sud u Puli, Stalna služba Pazin, Franjevačke stube 2, Pazin
- Grad Pula, Forum 1, Pula
- Financijska agencija, Ulica Grada Vukovara 70, Zagreb

U Puli, 19. prosinca 2016. godine

S u d a c

Daniela Subotić Biondić, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik:







## Law firm Vaić & Dvorničić Ltd.

established in 1938

Križanićeva 5  
51000 Rijeka  
CROATIA

Sv. Bernardina 6A  
51500 Krk  
CROATIA

M. Držića 3  
52100 Pula  
CROATIA

members: Savin Vaić  
Marija Dvorničić Vaić  
Saša Omeragić  
Anamarija Križanović

U Puli, 20. studenog 2020.g.

Na posl.br: **Sp-2/2016**

### OPĆINSKI SUD U PULI – POLA

**STEČAJNI DUŽNIK:** Nenad Rupenović, OIB: 81807206016 iz Pule, Kastavska 10a

### PRIJEDLOG VJEROVNICA STEČAJNE MASE

Sara Rupenović, OIB: 62984154994 iz Pule, Carlileva ul. 10, zastupana po Saši Omeragić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vaić & Dvorničić d.o.o. iz Pule, M. Držića 3/I, kojim se predlaže donošenje zaključka o isplati dužnih iznosa uzdržavanja

### – H I T N O –

### zakonska obveza uzdržavanja

- elektronskim putem
- punomoć

I/ U ovom postupku stečajni dužnik je uz zahtjev za provedbu postupka stečaja potrošača od 1. lipnja 2016.g. u priloženom obrascu 3 – popis imovine i obveza – pod točkom 13. Zakonske obveze uzdržavanja – **naveo zakonsku obvezu uzdržavanja prema naslovno navedenom vjerovniku, tada maloljetnoj kćeri, sve temeljem presude Općinskog suda u Puli-Pola posl.br. P-2858/06-7 od dana 29. prosinca 2006.g. (str.13 spisa, redak drugi i treći).**

Vjerovnica je danas studentica koja se redovno školuje, dakle nema osobnih primanja i nepostupanjem suda i stečajnog upravitelja, dovode se u pitanje njezina **osnovna ljudska prava na život i obrazovanje**, obzirom ona nije primila jednu jedinu ratu uzdržavanja od 2013.g. do današnjeg dana, a sve **zbog nezakonitog i neažurnog postupanja suda i stečajnog povjerenika.**

tel: + 385-51-373-608 +385-51-221-622 bank **Erste & Steiermärkische Bank d.d.**  
fax: + 385-51-377-097 +385-51-221-622 IBAN **HR0224020061100822825**  
e-mail: [info@vaic.hr](mailto:info@vaic.hr) SWIFT **ESBCHR 22**  
[www.vaic.hr](http://www.vaic.hr) OIB **65232387784**





Dana 16. ožujka 2017.g. sud je donio rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača. **Članak 77. ZSP propisuje da se rješenjem o oslobodenju od preostalih obveza stečajni dužnik ne može osloboditi obveze uzdržavanja djeteta**, pa logičnim proizlazi da se te obveze ne može osloboditi niti u tijeku provedbe stečajnog postupka i perioda provjeravanja.

Do današnjeg dana, nakon **punih četiri i pol godine od podnošenja prijedloga, odnosno gotovo četiri godine od otvaranja stečaja vjerovnici kao djetetu sa pravom na zakonsko uzdržavanje od roditelja, nije isplaćena jedna-jedina rata dužne alimentacije (!)**, čime je vjerovnici koja se redovno školuje već nanесena značajna materijalna šteta, te se prije svega umoljava sud da iz ovog razloga prilikom postupanja po ovom zahtjevu, **vodi računa o potrebi za POSEBNO ŽURNIM POSTUPANJEM.**

II/ U ovom predmetu stečajni dužnik je **prvi put dana 26. listopada 2017.g. (list 98 spisa)** podnio zahtjev da ovaj sud naloži stečajnom povjereniku isplatu dužnih iznosa na ime uzdržavanja djeteta.

Stečajni dužnik je uslijed nepostupanja suda ili stečajnog povjerenika, **drugi puta dana 6. prosinca 2017.g. (list 102 spisa)** ponovno podnio zahtjev da ovaj sud naloži stečajnom povjereniku isplatu dužnih iznosa na ime uzdržavanja djeteta.

Vjerovnica stečajne mase je **dana 19. veljače 2018.g. ishodovala i rješenje o ovrsi** na temelju presude kojom joj je određeno pravo na uzdržavanje, koje je međutim Financijska agencija odbija provesti bez intervencije naslovnog suda, slijedom čega je vjerovnica **dana 28. kolovoza 2018.g. (list 108 spisa)** obratila i ovom sudu tražeći donošenje odgovarajućeg naloga stečajnom upravitelju.

Potom je stečajni dužnik **treći puta dana 2. listopada 2018.g. (list 121 spisa)** ponovno tražio intervenciju suda izdavanjem odgovarajućeg naloga stečajnom povjereniku uz molbu da se HITNO isplati dužan iznos uzdržavanja.

Nastavno je stečajni dužnik putem punomoćnika **četvrti puta 3. srpnja 2019.g. (str. 143 spisa)** ponovno tražio isplatu dužnih iznosa uzdržavanja, te **peti puta dana 4. prosinca 2019.g. (str. 146 spisa)** ponovno podnosi jednak zahtjev.

Sud je **tek dana 25. siječnja 2019.g.** u ovom predmetu **donio rješenje** i to kojim odbija zahtjev za isplatu dužnih iznosa uzdržavanja. Prije svega se u tom smislu podortava da su prema shvaćanju vjerovnice zbog dugotajnosti postupanja (pune dvije godine da se donese rješenje o isplati mjesečne alimentacije maloljetnom djetetu), već može izvoditi zaključak o dužnosti naknade eventualne štete od strane Republike Hrvatske, zbog neučinkovitog postupanja državnih tijela – suda. Potom,





sud u rješenju odbija prijedlog dužnika navodeći nevjerojatan navod da stečajni dužnik ne bi prijavio predmetno potraživanje (što i dalje ne bi bio razlog za neprovedbu sudske presude za isplatu dužnih iznosa uzdržavanja u svezi sa čl. 77 ZSP-s), te da stoga ovaj zahtjev ne može biti uvažen. Takav zaključak koji je u očitoj kontradiktornosti sa stanjem spisa uzrokovao je daljnje odugovlačenje od godinu i pol dana do odluke drugostupanjskog suda po žalbi.

Dana **28. srpnja 2020.g. u ovom spisu je zaprimljeno drugostupanjsko rješenje** kojim se ukida ranije prvostupanjsko rješenje ovoga suda, a sud upućuje na relevantan zakonski okvir, uz nalog za donošenje nove odluke sukladno odredbama čl. 59. st. 1. i 2. ZSP-a.

Nakon **gotovo pola godine, sud nije poduzeo niti jednu radnju** u svrhu pravilnog rješavanja predmeta sukladno uputi višeg suda.

Slijedom navedenoga, vjerovnica ovim putem

**p r e d l a ž e**

da sud, bez odgode, donese **rješenje** kojim se nalaže stečajnom povjereniku da vjerovnici stečajne mase isplati **dužne iznose uzdržavanja u mjesečnom iznosu 1.250,00 kuna od veljače 2013.g. do listopada 2020.g. sve sa zakonskom zateznom kamatom na svaki pojedini obrok od dana dospjeća (15 u tekućem mjesecu)**, kao i da se tim rješenjem naloži i **plaćanje budućih mjesečnih iznosa uzdržavanja od studenog 2020.g. pa dok za to budu postojali uvjeti ili do dovršetka ovog stečajnog postupka, u iznosu 1.250,00 kuna mjesečno svaki mjesec sa dospelcem 15 dana u tekućem mjesecu.**

III/ U odnosu na odgovornost stečajnog povjerenika, podcrtava se da je odredbama čl. 59.a st. 1. i 2. ZSP-a propisano je da **će povjerenik ispunjavati zakonske obveze na uzdržavanje prema redoslijedu po kojem se ispunjavaju ostale obveze STEČAJNE MASE**, i to iz novčanih primanja potrošača **do iznosa utvrđenog sudskom odlukom kojom je određeno uzdržavanje i to bez obzira kada je zakonska obveza na uzdržavanje nastala.**

Slijedom navedenoga, strogo se opovrgavaju u tom smislu navodi stečajnog upravitelja da se zaključak suda o isplati iz stečajne mase donosi na zahtjev vjerovnika, već je upravo posao stečajnog povjerenika da podnese zahtjev sudu za isplatu dužnih iznosa uzdržavanja, a ako je preopterećen poslom, onda je njegova dužnost tražiti da se smjeni sa mjesta stečajnog povjerenika, a ne da svojim (ne)postupanjem nanosi štetu vjerovnicima.





Stečajni upravitelj je u ovom postupku (dakle u gotovo četiri godine) podnio svega tri izvješća i to:

- 9. siječnja 2018.g. kojim ne spominje obvezu uzdržavanja djeteta, niti predlaže da mu sud odobri isplatu s ovog osnova;
- 22. siječnja 2020.g. kojim ne spominje obvezu uzdržavanja djeteta, niti predlaže da mu sud odobri isplatu s ovog osnova već navodi da bi stečajni vjerovnik imao zahtijevati isplatu dužnih iznosa, iako je isto prema prednje citiranom članku izrijekom dužnost stečajnog upravitelja, koji kao stručna osoba prima i naknadu za svoj rad i kojemu je osnovna dužnost – zaštita prava vjerovnika;
- 30. ožujka 2020.g. kojim ne spominje obvezu uzdržavanja djeteta, niti predlaže da mu sud odobri isplatu s ovog osnova već navodi da bi stečajni vjerovnik imao zahtijevati isplatu dužnih iznosa, iako je isto prema prednje citiranom članku izrijekom dužnost stečajnog upravitelja, koji kao stručna osoba prima i naknadu za svoj rad i kojemu je osnovna dužnost – zaštita prava vjerovnika.

Činjenica da je stoga da stečajni upravitelj u ovom predmetu **ne obavlja povjerenu mu dužnost uz odgovarajuću profesionalnu pažnju, na što je već mnogo puta upirao i stečajni dužnik, slijedom čega se moli hitna intervencija suda** u pogledu rješavanja pitanja isplate dužne alimentacije vjerovnici i to sa zakonskom zateznom kamatom od dana dosjpeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa uzdržavanja.

Saša  
Omeragić

Digitally signed by  
Saša Omeragić  
Date: 2020.11.20  
16:17:31 +01'00'  
Sara Rupenović p.p.







REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
URED PREDSJEDNIKA SUDA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola  
Broj: 9 Su-85/2020-18  
Pula-Pola, 7. rujan 2021.

SARA RUPENović  
<sara.rupenovic9@gmail.com>

**PREDMET:** Požurnica na postupanje u predmetu poslovni broj Sp-2/16  
- očitovanje, dostavlja se

Vezano za Vašu požurnicu od 27. srpnja 2021. izvješćujemo Vas da je zatraženo izvješće uređujuće sutkinje u predmetu poslovni broj Sp-2/2016 u kojem navodi kako na Vaš prijedlog kojim predlažete da sud odluči (posebnom odlukom – rješenjem) o pravu na isplatu dospjelih sredstava uzdržavanja sud odluku u pisanom obliku nije donio. Naime, nije sporno da ste se podneskom od 1. veljače 2021. obratila sudu iz sadržaja kojeg proizlazi kako su Vaša očekivanja da se tijekom postupka stečaja potrošača kćerki potrošača isplate i dospjeli iznosi uzdržavanja, ali pritom, kao niti naknadno, nije postavljen određen zahtjev o kojem bi sud odlučivao. Ukoliko u predmet priložite zahtjev za isplatu dospjelih sredstava uzdržavanja, što podrazumijeva barem iznose koje potražujete i za koje razdoblje, o istom će biti odlučeno pisanom i obrazloženom odlukom.

S poštovanjem,

PREDSJEDNIK SUDA

Roberto Uggeri

