
U Varaždinu, dana 22.07.2022. godine

broj: 22-089

**TRGOVAČKI SUD
U RIJECI**

Na poslovni broj: St-109/2019

Zainteresirana strana :

FINVEST CORP d.d., Ivana Gorana Kovačića 24, Čabar, OIB: 40819225982, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Pavliček Ergarac Medved j.t.d. iz Varaždina, Braće Radića 1, OIB: 97961071719;

Stečajni dužnik:

Stečajna masa iza E.P. MLJEKARA d.o.o., Rijeka, Eugena Kumičića 41, OIB: 60772659683

Podnesak

Nastavno na raspravno Rješenje posl. br. St-109/2019 doneseno na ročištu za diobu kupovnine održanom u gore naznačenom stečajnom predmetu dana 14. srpnja 2022. godine, Zainteresirana strana se ovim putem očituje na navode stranaka iznesene na predmetnom ročištu.

I/ Prvenstveno, Zainteresirana strana navodi kako u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u Podnesku od 15. travnja 2022. godine te još jednom ističe da iz dokumentacije dostavljene uz citirani Podnesak proizlazi kako je potraživanje koje je bilo osigurano založnim pravom uknjiženim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-2918/2008, zajedno sa svim sporednim pravima, od strane upisanog založnog vjerovnika (gosp. Alberta Faggiana) bilo ustupljeno (preneseno) društvu RUDNIK d.o.o.

Iako je nad trgovačkim društvom RUDNIK d.o.o. proveden i zaključen stečajni postupak te iako je isto brisano iz sudskog registra dana 25. listopada 2017. godine, stečajni upravitelj navedenog društva, gosp. Davor Petera, je na ročištu održanom 14. srpnja 2022. godine u spis

predmeta dostavio dokaz (original Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2887/2018 od 7. srpnja 2022. godine) iz kojeg proizlazi da je Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju ponovno upisana u sudski registar nadležnog suda, a što je, uostalom, sada i javno objavljeno na službenim internetskim stranicama Ministarstva pravosuđa.

Dakle, suprotno navodima iznesenima na ročištu održanom 14. srpnja 2022. godine od strane gosp. Alberta Faggiana, stvarni imatelj potraživanja koje je bilo osigurano založnim pravom pod posl. br. Z-2918/2008 postoji te je kao takav legitimiran sudjelovati u ovom postupku.

II/ Što se tiče navoda gosp. Alberta Faggiana da je on razlučni vjerovnik jer je, za razliku od trgovačkog društva RUDNIK d.o.o., imao upisano založno pravo u zemljišnim knjigama nadležnog suda, Zainteresirana strana ističe kako je iz dokumentacije dostavljene uz Podnesak od 15. travnja 2022. godine razvidno da je gosp. Faggian temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 11. siječnja 2005. godine, sklopljenog u formi ovršne isprave, cjelokupno svoje potraživanje osigurano predmetnim založnim pravom, zajedno sa svim sporednim pravima koja su ga pratila (dakle, i založno pravo na koje se u ovom postupku poziva), ustupio trgovačkom društvu RUDNIK d.o.o. (čl. 2. Ugovora o ustupu potraživanja) te da je od stupanja citiranog ugovora na snagu njegovo potraživanje prema ovdje stečajnom dužniku prestalo, a sva prava iz zasnovanog založnog prava prešla na trgovačko društvo RUDNIK d.o.o., odnosno danas Stečajnu masu iza RUDNIK d.o.o. u stečaju. Slijedom navedenog, njegov upis u zemljišnim knjigama nije istinit, a pozivanje na status razlučnog vjerovnika nije osnovano.

Okolnost da prijenos predmetnog založnog prava u korist trgovačkog društva RUDNIK d.o.o. nikada nije bio proveden u zemljišnim knjigama nadležnog suda, nije od utjecaja na pravo Stečajne masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju da u ovom stečajnom postupku iz postignute kupovnine namiri svoje potraživanje. Naime, to pravo za Stečajnu masu iza RUDNIK d.o.o. u stečaju proizlazi iz čl. 151. st. 1. trenutno važećeg Stečajnog zakona, odnosno čl. 82. st. 1. ranije važećeg Stečajnog zakona.

Sukladno iznad citiranim zakonskim odredbama, vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu imaju, u skladu sa Stečajnim zakonom, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založenog predmeta.

Isti stav, u pravnoj situaciji gotovo identičnoj ovoj, zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Rješenju posl. br. PŽ-10014/2014 od 27. travnja 2015. godine:

„Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je žalitelj Ugovorom o ustupu potraživanja stupio na mjesto S.Č. za tražbinu (...). Iz isprava u spisu – izvotka iz zemljišne knjige proizlazi da je (...) predbilježeno založno pravo prethodnom mjerom na nekretnini (...) radi osiguranja novčane tražbine S.Č.

*U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 81. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05), kojom je propisano da **ugovorom o ustupu tražbine s tražbinom prelaze na primatelja sporedna prava kao što je pravo prvenstvene naplate, hipoteke, založno pravo i slično.***

*Pored nesporne činjenice da ugovorne strane ugovora o ustupu nisu određeno navele da isključuju prijenos sporednih prava (založnog prava), **pogrešno je prvostupanjski sud zaključio da žaliteljev položaj razlučnog vjerovnika ovisi o tome je li na žalitelja preneseno pravo upisao u zemljišne knjige**“.*

kao i u Rješenju posl. br. PŽ-1296/07 od 10. listopada 2007. godine:

*„Slijedom navedenog, ako je založno pravo, **bez obzira je li ono upisano ili nije u zemljišne knjige**, zasnovano na predmetima koji ulaze u stečajnu masu stečajnog dužnika, onda u smislu odredbe čl. 38a. SZ-a, razlučni vjerovnik ima pravo sudjelovati na skupštini vjerovnika. Naime, **i vjerovnici čije založno pravo nije upisano u javnu knjigu, u smislu odredbe čl. 82. st. 1. SZ-a imaju pravo odvojenog namirenja iz vrijednosti založenih predmeta, dakle, imaju status razlučnog vjerovnika**“.*

U prilogu:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-10014/2014 od 27.04.2015.god.;
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-1296/07 od 10.10.2007.god.

Zainteresirana strana po punomoćnicima: