



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

OPĆINSKI SUD
SLAVONSKI BROD
PRIMLJENO
05-03-2018

Broj: Rev 161/18-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, Marine Paulić članice vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Anđelka Rudeša iz Slavanskog Broda, Naselje Jelas 2/B, OIB 88177780162, radi provođenja stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o reviziji predlagatelja protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-2127/2017-2 od 6. studenoga 2017., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Slavanskom Brodu, poslovni broj Sp-1/2016-2 od 21. rujna 2017., u sjednici održanoj 12. veljače 2018.,

r i j e š i o j e:

Revizija predlagatelja Anđelka Rudeša odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog Anđelka Rudeša za otvaranje postupka stečaja potrošača kao nedopušten.

Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Protiv rješenja suda drugog stupnja reviziju je podnio predlagatelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti pobijana rješenja.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Pobijano drugostupanjsko rješenje doneseno je u postupku povodom prijedloga Anđelka Rudeša za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom potrošača kao stečajnog dužnika.

Odredbom iz čl. 27. st. 8. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, dalje: ZSP) propisano je da se u postupku stečaja potrošača ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Odredbom iz čl. 23. ZSP je propisano da se u postupku stečaja potrošača, ako drukčije nije propisano tim Zakonom, podredno primjenjuje Stečajni zakon, dok odredba iz čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15) upućuje na odgovarajuću primjenu pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, s time da prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP stranke trebaju određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg su je podnijeli uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatraju da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Sve navedene pretpostavke za dopuštenost revizije moraju biti kumulativno ispunjene.

Iz sadržaja podnesene revizije vidljivo je da predlagatelj u reviziji nije postavio određeno materijalnopravno ili postupovnopravno pitanje, već da pobija drugostupanjsko rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava pa nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 382. st. 3. ZPP za dopuštenost podnesene revizije.

Slijedom navedenog, revizija predlagatelja nije dopuštena pa ju je valjalo odbaciti na temelju odredbe iz čl. 392.b st. 1. ZPP.

Zagreb, 12. veljače 2018.

Izvjestitelj:
Damir Kontrec, v.r.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu
Mirko Paša

