



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu ovog suda Miljani Srhoj Buratović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Carić Tomislav pok. Radoslava, Ivan Dolac 64, 21465 Jelsa OIB 32600381678 zastupan po punomoćniku Andro Duboković, odvjetnik iz Jelsa protiv tuženika: 1/Carić Lukra ud. Antuna Veli, 2/Carić Marija pok. Antuna Veli, 3/Carić Ivan pok. Bože, 4/Carić Lukrecija pok. Bože, 5/Carić Marija, Ulica Ivana Banjavčića 13, 10000 Zagreb OIB: 60330663188, 6/Ružević Ante pok. Marina 7/Ivanković Margarita ž. Tadije ovi ad 1-4) i ad 6/ i 7/ odsutni i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Vinko Peronja odvjetnik iz Jelse, 8/Pavelić Krunoslava (Slavica) ž. Danijela, Ul. Strma 12, Samobor, 9/Carić Božidar pok. Ante, Svirče 22, 21465 Jelsa OIB 31438693994, 10/Bućan Stanka, Ulica Slobode 34, 21000 Split OIB:93486985899, 11/Topić Vesna, Smaičeva 30, Podstrana OIB:91450431288, 12/Ružević Tomislav pok. Mirka, Nazorov prilaz 24, 21000 Split OIB:08496358594, 13/Ružević Marin pok. Mirka, Vinogradska 64, 21000 Split OIB:22394450586, 14/Kolumbić Antun, Ulica Josipa Račića 12, 10000 Zagreb OIB:46058816098, 15/Kolumbić Borić Ana, Ulica Josipa Račića 12, 10000 Zagreb OIB: 3821546898, 16/Lučić Nikola, Ivan Dolac 104, 21465 Jelsa OIB:78327115078, radi utvrđenja, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja te izočnosti privremenog zastupnika tuženika zaključene i objavljene 20. svibnja 2026.,

presudio je

I/ Utvrđuje se da je tužitelj (Tomislav Carić, Ivan Dolac 64, 21465 Jelsa, OIB:32600381678) temeljem dosjelosti vlasnik u cijelosti (zajedno sa već svojim upisanim suvlasničkim dijelovima od 126/864 + 9/864) na č.zgr.316 z.ul.1949 k.o. Svirče, pa je slijedom utvrđenoga ovlašten tužitelj na temelju ove presude zatražiti i postići upis uknjižbe svoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, brišući isto pravo sa imena:

tuženika ad 1) koja se vodi upisana pod imenom Carić Lukra ud. Antuna Veli rođ. Božiković Vicić za 432/864 dijela,

-tuženika ad 2) Carić Marija pok. Antuna Veli za 54/864 dijela,

-tuženika ad 3) Carić Ivan pok. Bože za 18/864 dijela,

-tuženika ad 4) Carić Lukrecija pok. Bože za 18/864 dijela,

- tuženika ad 5) Carić Marija pok. Rade za 18/864 dijela,
- tuženika ad 6) Ružević Ante pok. Marina za 18/864 dijela ,
- tuženika ad 7) Ivanković Margarite ž. Tadije za 54/864 dijela,
- pok. Ružević Zora ud. Petra za 9/864 dijela, odnosno sa imena tuženika ad 8) kao njezine slijednice,
- tuženika ad 8) Pavelić Krunoslava (Slavica) ž. Danijela za 9/864 dijela,
- tuženika ad 9) Carić Božidar pok. Ante za 18/864 dijela,
- tuženika ad 10) Bućan Stanka za 12/864 dijela,
- tuženika ad 11) Topić Vesna za 2/864 dijela,
- tuženika ad 12) Ružević Tomislav pok. Mirka za 2/864 dijela,
- tuženika ad 13) Ružević Marin pok. Mirka za 2/864 dijela,
- tuženika ad 14) Kolumbić Antun za 27/864 dijela,
- tuženika ad 15) Kolumbić Borić Ana za 27/864 dijela,
- tuženika ad 5) Carić Marija za 9/864 dijela.

II/ Utvrđuje se da je tužitelj (Tomislav Carić, Ivan Dolac 64, 21465 Jelsa, OIB:32600381678) temeljem dosjelosti vlasnik u cijelosti (zajedno sa već svojim upisanim suvlasničkim dijelovima od 4/36 + 6/36 + 2/36) na:

-fizičkom dijelu č.zem.3624/2 z.ul.1789 k.o. Svirče koji je na geodetskom snimku za rješavanje imovinsko pravnih odnosa za k.o. Svirče, travanj 2025.g., izrađenom od strane Andriano Račić, dipl. ing. geod. (sastavni dio presude list broj 23 spisa) prikazan kosim crvenim crtama i oznakom A, unutar linija koje su povezane brojevima 1, 2, 3, 4, 5 i 6 ukupne površine 37 m², pa je slijedom utvrđenoga ovlašten tužitelj na temelju ove presude zatražiti i postići upis uknjižbe svoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, brišući isto pravo sa imena:

- tuženika ad 3) Carić Ivan pok. Bože za 2/36 dijela,
- tuženika ad 4) koja je upisana pod imenom Carić Lukra pok. Bože za 2/36 dijela,
- tuženika ad 3) koji je upisan pod imenom Carić Ivo pok. Bože za 2/36 dijela,
- tuženika ad 4) Carić Lukrecija pok. Bože za 2/36 dijela,
- tuženika ad 5) Carić Marija pok. Rade (Radoslava) za 4/36 + 6/36 + 2/36 dijela ,
- tuženika ad 9) Carić Božidar pok. Ante za 4/36 dijela.

III/ Utvrđuje se da je tužitelj (Tomislav Carić, Ivan Dolac 64, 21465 Jelsa, OIB:32600381678) temeljem dosjelosti vlasnik u cijelosti na:

- fizičkom dijelu č.zem.3624/1 z.ul.1723 k.o. Svirče koji je na geodetskom snimku za rješavanje imovinsko pravnih odnosa za k.o. Svirče, travanj 2025.g., izrađenom od strane Andriano Račić, dipl. ing. geod. (sastavni dio presude list broj 23 spisa) prikazan kosim crvenim crtama i oznakom B, unutar linija koje su povezane brojevima 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 4 i 3 ukupne površine 82 m², pa je slijedom utvrđenoga ovlašten tužitelj na temelju ove presude zatražiti i postići upis uknjižbe svoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, brišući isto pravo sa imena:

- tuženika ad 16) koji je upisan pod imenom Lučić Nikola Nikica pok. Petra za 1/1.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je nekretnina oznake č.zgr. 316 zul 1949 k.o. Svirče u zemljišnoj knjizi ovog suda upisana na imena ovdje tuženika ad 1-15/ te tužitelja u različitim suvlasničkim udjelima.

Nekretnina oznake čzem. 3624/2 zul 1789 k.o. Svirče da je u zemljišnoj knjizi ovog suda upisana na imena tuženika ad 3/, 4/, 5/-9/ u različitim suvlasničkim udjelima nekretninama 3624/1 zul 1723 k.o. Svirče da je upisana na ime tuženika ad 16/ pod imenom Lučić Nikola Nikica pok Petra u cijelosti. Navodi da kod Područnog ureda za katastar Split, Odjela za katastar nekretnina Stari Grad u PL br 28 za k.o. Svirče čzgr 316 upisana kao posjed sada pok Carić Karmele a u PL 36 za ko Svirče za posjed Carić Radoslava. U PL 36 k.o. Svirče čzem. 3624/1 upisan je kao posjed sada pok Carić Radoslava u PL 78 kao posjed tuženika ad 16/. u PL 28 za k.o. Svirče čzem. 3624/2 upisana ja kao posjed Carić Karmele a u PL 78 za k.o. Svirče kao posjed tuženika ad 16/.

Navodi da je nasljednica pok Carić Radoslava njegova supruga Carić Magdalena ud Radoslava koju su prema rješenju o nasljeđivanju posl br. O-3124/23 od 01.12.2023. naslijedili tužitelj te tužena ad 5/, njena djeca. Nasljednik sada pok Carić Karmele da je ovdje tužitelj koji je njezin nećak, a nasljednik Ružević Zore ud Petra da je tužena ad 8/ njena kćerka.

Ističe da utužene nekretnine u naravi predstavljaju dio kuće i okućnice tužitelja u mjestu Svirče te se nalaze u nesmetanom i nikada osporavanom posjedu tužitelja slijedom njegovih pravnih prednika unatrag najmanje 50 godina što je svima poznato i čemu se nikada nitko nije protivio.

2. Za tuženike ad 1-4/, 6/ i 7/ navodi da bi bili odsutni nepoznata boravišta te predlaže da im sud postavi privremenog zastupnika iz redova odvjetnika što je sud i učinio, te je istima rješenjem od dana 29.01.2026. postavio privremenog zastupnika u osobi Vinko Peronja odvjetnika iz Jelse, uz objavu oglasa u Narodnim Novinama.

3. Podneskom zaprimljenim na ovom sudu dana 06.02.2026. privremeni zastupnik tuženog izvijestio je sud da nema saznanja o tuženiku te se opreza radi protivi tužbi i predlaže izvođenje predloženih dokaza.

4. Tuženici ad 5/, 8-16/ u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno mu je dostavljeno. Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu protivne ponuđenim dokazima, a niti opće poznatim činjenicama, te kako ujedno ne postoje opće poznate okolnosti, iz kojih bi proizlazilo da su tužene opravdani razlozi spriječili da ne podnesu odgovor na tužbu, to je sud u odnosu na iste na ročištu održanom dana 20.05.2026. donio presudu zbog ogluhe primjenom članka 331b st.1 u svezi sa člankom 338 st. 5 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91.....123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22-dalje ZPP).

5. U dokazne svrhe sud je pregledao neformalni zk izvadak z.ul. 1949, 1789, 1723 sve k.o. Svirče, pregledan je prijepis PL 28,36,78 za k.o. Svirče, pregledano je rješenje o nasljeđivanju O-3124/23, pregledana je skica mjesta spora, te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Srećko Carić i Antun Božiković.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja pravno je osnovan.

7. Pregledom neformalnog zk izvotka 1949 k.o. Svirče utvrđeno je da je pravo vlasništva na čzgr 316 kuća stojna površine 544 m2 upisano na ime ovdje tuženika ad 1-15/ te na ime tužiteljima u različitim suvlasničkim udjelima.

Pregledom neformalnog zk izvotka. 1789 k.o. Svirče utvrđeno je da je pravo vlasništva na čzem 3624/2 vrt površine 56 m2 upisano na ime ovdje tuženika ad 3/,4/,5/ i 9/ u različitim suvlasničkim udjelima.

Pregledom neformalnog zk izvotka. 1723 k.o. Svirče utvrđeno je da je pravo vlasništva na čzem.3624/1 vrt površine 101 m2 upisano na ime u cijelosti na ime Lučić Nikola Nikica pok Petra.

8.Pregledan je prijepis PL br 28 za k.o. Svirče iz kojeg je razvidno da je kao posjednik dijela čzgr. 316 u površini od 183 m2 upisan Carić Karmela, Svirče, a pregledom prijepisa PL 36 za k.o. Svirče utvrđeno je da je o posjednik na dijelu čzgr 316 u površini od 361 m2 upisan Carić Radoslav. Pregledom PL 78 za k.o. Svirče utvrđeno je da je kao posjednik dijela čzem. 3624/2 i 3642/1 upisan Lučić Nikola Ivan Dolac.

9.Pregledano je rješenje o nasljeđivanju O-3124/23 iza pok Magdalene Carić koju nasljeđuju njezina djeca ovdje tužitelj Tomislav Carić i tužena ad 5/ Marija Carić.

10.Pregledana je skica mjesta spora izrađena od strane Andrijano Račić ing geod., travanj 2025.

11.U svom iskazu Srećko Carić naveo je se njegova kuća u mjestu Svirče nalazi u neposrednoj blizini predmeta spora iz kog razloga mu je poznato se da su u toj kući izvorno živjeli pok djed tužitelja Toma sa svojom obitelji, u toj kući je rođen potom živio i otac tužitelja Rade, sa svojom suprugom Lenom a tu je rođen i odrastao tužitelj i njegove sestre. Zajedno s njim u toj kući je živjela njihova teta Karmela. Dodao je da sada u toj kući živi tužitelj s obitelji, a sastavni dio te kuće čini i okućnica koja se sastoji od dva vrta u kojima su se sadile i sade još uvijek razne povrtno kulture. Nikad nitko nije dovodio u pitanje pravo posjedovanje i korištenja tih nekretnina niti tužitelju niti njegovim prednicima budući kao što je već naveo je bilo nesporno i svakom u mjestu poznato da te nekretnine pripadaju obitelji tužitelja. Za osobe izočne i nepoznata boravišta nije čuo niti o istima ima ikakvih saznanja.

12.U svom iskazu svjedok Antun Božiković naveo da je do prije dvije godine živio u mjestu Svirče te može potvrditi da predmetne nekretnine u naravi predstavljaju doista kuću tužitelja sa okućnicom, poznato mu je da je u toj kući a to zna po priči svog oca koji je bio dobar prijatelj s pok ocem tužitelja koji se zvao Radoslav prije 60 godina nesretnim slučajem je poginuo u dvorištu te kuće, da je doista u toj kući živjela obitelj tužitelja tj. njegovi prednici. Kako su roditelji tužitelja umrli, njega kao i njegovu sestru odgojila je očeva teta koja se zvala Karmela koja nije bila udana i živjela je s njim, a u sadašnjem trenutku živi tužitelj. Dio kuće u naravi čini i okućnica u sklopu koje se nalazi garaža i s istočne strane kuće nalazi se vrt. Nikada nije nitko dovodio u pitanje posjed i vlasništvo predmetne nekretnine niti tužitelju niti njegovim prednicima. Za osobe izočne i nepoznata boravišta nije čuo niti o istima ima ikakvih saznanja.

13.Saslušani svjedoci iskazivali su o kvaliteti posjedovanja predmetne nekretnine na strani tužitelja i njegovih pravnih prednika te dugotrajnosti posjedovanja.

14.Sve navedeno ukazuje na to da su tužitelji u sljedništvu svojih pravnih prednika stekli pravo vlasništva predmetne nekretnine a primjenom instituta dosjelosti i nasljeđivanja tj. primjenom članka 159. st. 3. a u svezi sa čl. 160. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 – dalje: ZV).

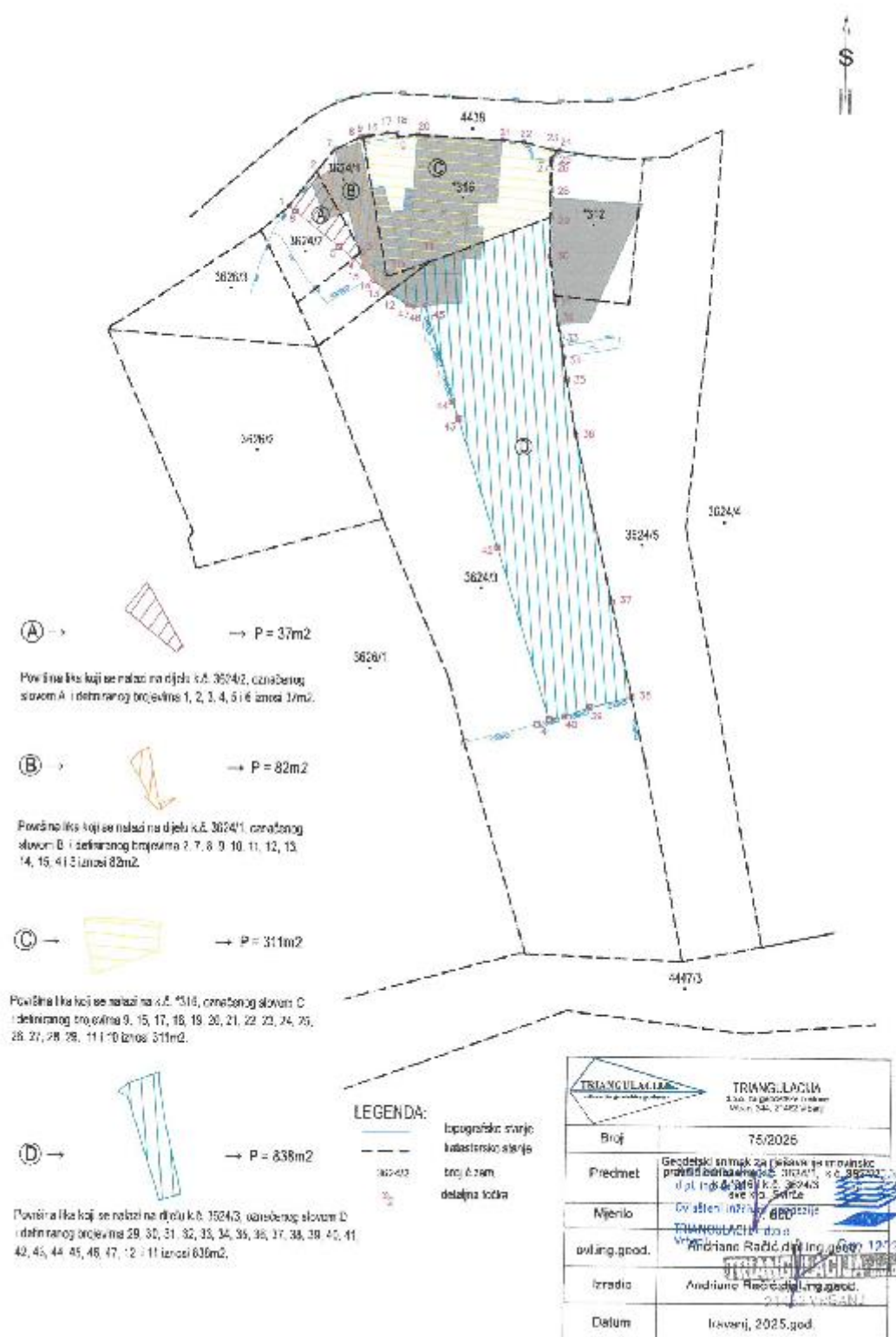
U Starom Gradu 20. svibnja 2026.

SUDAC:
Miljana Srhoj Buratović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave pismenog otpravka iste, a dostavlja se putem ovog suda na Županijski sud u tri primjerka.

DNA:

- punom. tužitelja
- privr. zastupniku tuženika ad 1-4/, 6/ i 7/
- tuženicima ad 5/, 8/-12/ te 14-16/
- tuženiku ad 13/ putem e oglasne ploče
- Poreznoj Upravi po pravomoćnosti



Broj zapisa: **9-30888-abe2d**

Kontrolni broj: **07935-78403-3e983**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.